

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Antonín Schejbal

Název práce: Městská podpora sportu ve městě Příbram

Cíl práce: Porovnat danou situaci v Příbrami s jinými městy a navrhnout vhodná opatření, která by vedla k vylepšení dotačních programů a dalších projektů na podporu sportu ve městě Příbram

Jméno oponenta: Jan Šíma

Celková náročnost práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Pravopis a stylistika	velmi dobře

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

Hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce je zaměřena na analýzu municipální podpory sportu, konkrétně ve městě Příbram. Součástí analýzy je i srovnání s dalšími podobně velkými městy Středočeského a Jihočeského kraje.

Práce je velice stručná (čistého textu 36 stran) a v řadě ohledů nejde do požadované hloubky. V teoretické části práce (9 stran textu) je financování sportovních spolků (o které tu jde především) věnováno minimum pozornosti. Zmíněna není například ani nově vzniklá Národní sportovní agentura, z jejichž prostředků budou od příštího roku financovány nejen samotné kluby, ale také obce a města za účelem podpory sportu ve svých regionech. Namísto toho se autor věnoval relativně obšírně tématu korupce, jako kdyby už dopředu předpokládal, že bez tohoto zneužití politického postavení se financování sportu z prostředků municipalit neobejde. Ani formálně není teoretická část bezchybná, neboť autor v řadě případů neodkazuje na zdroj prezentovaných dat. Příkladem může být kapitola 2.1.3, kde zcela bez uvedení zdroje prezentuje konkrétní výše podpory sportu ve Středočeském kraji.

Metodická část poskytuje základní informace o tom, jak autor poskytoval ve snaze dosáhnout svého cíle. Autor zde mj. uvádí také dvě výzkumné otázky.

První „vědeckou“ otázkou je, zda skutečně město podporuje především „Sport pro všechny“. Již z úvodní kapitoly celé práce se však dozvídáme, že tomu tak není, a k získání odpovědi na tuto otázku tak nebylo potřeba provádět žádné šetření.

Podobně je tomu podle mého názoru u druhé vědecké otázky. Tou je, zda město poskytuje peníze transparentně. Vědecká otázka je zde doplněna o dodatek, že „informace o poskytnuté podpoře jsou veřejně dostupné na internetu a město má podrobný přehled o tom, na co jsou alokované prostředky používány“. Vezmu-li v úvahu, že sám autor práce ve své teoretické části definuje transparentnost jako „průhlednost finančních toků“, pak se domnívám, že i zde je de facto jasno. Nedorozumění pravděpodobně spočívá v tom, že autor vnímá pojem „transparentnost“ poněkud odlišně, minimálně širěji, než sám vymezuje ve své teoretické části práce.

Čtvrtá kapitola toto podezření potvrzuje. Autor označuje za „netransparentní“ skutečnost, že v programu určeném pro vrcholový sport „neexistují přesná kritéria, která by určovala, jak by měly být rozděleny (pouze základní podmínka účasti v nejvyšší soutěži)“. Absence těchto jasně daných pravidel však může mít svoji logiku. Autor ve své práci s nikým tento názorový rozpor nediskutuje, ani neuvažuje nad důvody, proč by tomu tak možná mělo být.

Přestože autor ve výsledkové části práce, podobně jako části teoretické, nezachází do hloubky a veškeré analýzy jsou ryze deskriptivního charakteru, poskytuje čtvrtá i pátá kapitola základní přehled o financování sportu z prostředků města a jednoduchou komparaci s ostatními městy.

Připomínky k práci:

1. Obrázky a tabulky v teoretické části autor nijak nekomentuje. Jejich vypovídající schopnost je tak velice nízká.
2. Autor není pregnantní v odborných výrazech. Příkladem tohoto může být např. chybné označení „sponzorský dar“.
3. Členské příspěvky autor nepovažuje za hlavní příjem sportovních klubů, přitom se jedná o typický příjem, která veškerá odborná literatura považuje za příjem hlavní.

Otázky k obhajobě:

- 1) V roce 2019 vznikl poměrně obsáhlý dokument (89 stran) s názvem Plán rozvoje sportu města Příbram, který na zakázku zpracovala společnost Lokal Sport. Tento dokument ve vaší práci zůstává téměř bez povšimnutí. Jaký je osud tohoto dokumentu, za nějž podle Registru smluv zaplatilo město Příbram 162.000,- Kč?
- 2) Zjišťoval jste, nakolik Zastupitelstvo a Rada města respektuje doporučení sportovní komise, jejíž jste členem?
- 3) Na straně 25 uvádíte, že alokovaná částka pro vrcholový sport byla v roce 2019 10 milionů korun. O pár řádek níže už uvádíte 6,6 milionů. Vysvětlete tento rozpor.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře - dobře v závislosti na průběhu obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 12. 6. 2020

.....
PhDr. Jan Šíma, Ph.D.