

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Daniel

Pracoviště KMV IPS FSV UK

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tereza Butková

Název BP: Komparace diskurzu o poskytování sociálních služeb Hamásu, Hizballáhu a Islámského státu

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrně určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

| | |
|--|----------|
| <i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i> | ANO |
| Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce? | A |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | B |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu | A |
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků | - |
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) | - |
| Celkové hodnocení formální stránky práce | A |

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

| | |
|--|----------|
| Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá | A |
| Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky | A |
| Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku | A |
| Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky | A |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat) | A |
| Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka | B |
| Celkové hodnocení obsahové úrovně | A |

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce Terezy Butkové si klade za cíl prozkoumat, jak se liší podoba poskytování veřejných služeb třemi různými nestátními ozbrojenými islamistickými skupinami. Práce disponuje pokročilým teoretickým a konceptuálním aparátem, který dalece převyšuje běžné standardy bakalářské práce. Díky zdařilé kombinaci literatury věnované problematice vládnutí nestátních ozbrojených aktérů a literatury věnované konceptu governmentality dokázala práce poskytnout nový pohled na propojení toho, jakým způsobem zkoumaní aktéři legitimizují svoji moc nad populací na jimi ovládaném teritoriu, jak si představují jeho ideální podobu a finálně jakým způsobem svou vizi naplňují. Byť by v této části práce mohla být i obsáhlejší, v závěru dochází i k omezené komparaci praktik a legitimačních diskurzů jednotlivých hnutí, kdy diplomantka správně identifikuje rozdílné ideologické vize a z nich vycházející governmentální praktiky. Mimo zdařilé práce s teoreticko-konceptuální stránkou práce si diplomantka také zaslouží ocenění za rozsáhlý objem literatury, který v rámci zpracovávání textu prostudovala. To se týká jak literatury teoretické, tak i empirické věnované jednotlivým skupinám a kontextu v němž fungují. Pokud bych měl nalézt v práci nějaké slabiny (a držel se na úrovni požadavků kladených na bakalářské práce), nejspíše bych poznamenal, že konceptů nakonec práce představuje více než je skutečně plně využívá. Zde se nicméně jedná spíše o moji chybu než o chybu studentky, neboť jsem několikrát při konzultacích navrhl úpravu a doplnění již existujícího konceptuálního aparátu a drobný posun výzkumného tématu. Závěrem bych proto jen dodal, že i přes drobné nedostatky a nedotaženosti si práce rozhodně zaslouží hodnocení A.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 10. 6. 2020

Podpis:

