

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku : PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph. D., oponent práce

Pracoviště IPS, KMV

Jméno a příjmení autora/ky BP: Simona Jiskrová

Název BP: Sto let KDU-ČSL na české politické scéně: vývoj strany a komparace s rakouskou ÖVP

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 35 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	nejsou
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>A</b>

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Kladně hodnotím pečlivé zpracování informativních tabulek ke KDU-ČSL a ÖVP (tabulky jsou převážně zařazené do komparativní kap. 7): volby, účast ve vládách, členská základna apod. Ojedinele překlepy: s. 48 „Kuzrem“ místo správně S. Kurzem, s. 13 Klaus von Bayme místo Klaus von Beyme.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>A</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Autorka přistoupila systematicky ke komparativně postavenému tématu a srovnávala KDU-ČSL s rakouskou ÖVP. Práci z hlediska metodologie prezentuje jako komparativní případovou analýzu (kap. 3). Vyšla z definice a typologie politických stran (neopomíjí např. M. Duvergera a jeho klasickou typologii stran „mas a kádru“). S. Jiskrová správně definuje politický katolicismus (na s. 39 zmiňuje K. Luegera; dále používá termín „politický tábor“ – „Lagermentalität“). Kap. 5 věnuje podrobnému zachycení vývoje ČSL za První republiky a v době komunismu a navazuje rozbořem vývoje KDU-ČSL po roce 1990 (zhodnotila význam předsedy J. Luxe) do současnosti. V kap. 6 rozebírá ÖVP od kořenů v podobě Křesťanskosociální strany (zde by se pro kontext hodilo zmínit také klíčový termín „stavovský stát/Ständestaat“ pro období 1934-38, např. na s. 40) až po nejnovější vývoj strany a její „modernizaci“ a změnu pod vedením S. Kurze (s. 48). 7. kapitola je srovnávací se správně nastavenými kritérii. Oceňuji, že autorka využila rozsáhlého vzorku literatury a dalších zdrojů, volebních programů, statistik, tisku a internetových zdrojů. Připomínky: ojedinele autorka necituje orig. zdroje, např. na s. 13 by mohla citovat přímo Klause von Beymeho.

### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Posuzovaná bakalářská práce překračuje svým rozsahem a kvalitou zpracování nároky kladené na absolventskou práci na IPS FSV UK. Autorka zajímavým způsobem analyzovala aktuální a nesporně zajímavé téma. Studie má výraznou přidanou hodnotu. Je propracovaná rovněž po metodologické, argumentační i formální stránce.

### 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Diskusi při obhajobě bych věnoval možnostem/limitům srovnání politických stran shodného ideového/politického tábora, ale přeci jen odlišné velikosti/podmínek působení apod.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhují hodnotit:** A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 30. 5. 2020      Podpis: \_\_\_\_\_