

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště KP IPS FSV

Jméno a příjmení autora/ky BP: Simona Jiskrová

Název BP: Sto let KDU-ČSL na české politické scéně: vývoj strany a komparace s rakouskou ÖVP

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Po formální stránce je předložená práce bez výraznějších nedostatků. Struktura a návaznost textu je logická. Bibliografická norma je v celé práci konzistentně dodržována. Určité nedostatky lze naopak spatřovat v jazykové úrovni práce, kde se místy objevují překlepy. Práci by tak prospěla pozornější závěrečná korektura.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce si klade relevantní výzkumnou otázku srovnávající postavení křesťansko-demokratických politických stran v západní a východní Evropě. To je samo o sobě velmi ambiciózní cíl, a to zvláště v kontextu mnohvrstevnosti daného problému. Vzhledem k nutnosti kombinovat navazující teoretická vysvětlení studentka zpracovala dvě podrobné případové studie. V závěrečné části pak porovnává možný vliv jednotlivých faktorů na vývoj obou politických stran působících v odlišných kontextech. Velmi kladně lze hodnotit schopnost autorky zpracovat a systematizovat data z různých zdrojů a interpretovat je skrze předem definované koncepty. Komplexita tématu s sebou však také přináší některé nedostatky v přehlednosti výkladu a jeho systematickosti. Jako další nedostatek může být vnímáno to, že části některých kapitol vycházejí až příliš z jediného zdroje. V tomto smyslu by některé z kapitol měly být spíše zkráceny.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Autorka si pro svou bakalářskou práci zvolila vysoce relevantní téma, kdy detailně analyzuje rozdíly ve vývoji, organizační struktuře a složení elektorátu zdánlivě velmi podobných politických stran, které však historicky plnily a plní odlišnou roli ve stranickém systému. Pro vysvětlení tohoto rozdílu aplikuje jasně vymezenou sadu teoretických vysvětlení, přičemž usiluje o interpretaci jejich relativního významu. Mezi slabší stránky práce patří zejména méně přehledná argumentace. Zvláště kapitoly o historii obou stran by pak měly vycházet z více relevantních zdrojů.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 10. 6. 2020 Podpis: _____