

**Linda Krejčová: Otevřenost českých vysokoškolských studentů vůči cizincům na základě empirického výzkumu hodnotových orientací na Fakultě humanitních studií Univerzity Karlovy**

**Fakulta humanitních studií Univerzity Karlovy**

**Bakalářská práce**

*(Posudek vedoucího)*

Linda Krejčová zpracovala další z řady bakalářských prací čerpajících z práce sociologického semináře, v němž byly připravovány a zpracovávány empirické sociologické výzkumy hodnotových struktur. Pro všechny tyto práce je příznačné, že vycházejí z možností a zpracovávání empirických dat a pro poznatky hledají „zakotvení“ v teoretických konceptech, aby prostřednictvím vlastně sekundární analýzy nově nahlédly zjištěné poznatky.

Linda Krejčová navíc do výběru možných teoretických východisek ještě „vložit“ osobní zájem a zaměření. To je jistě sympatické a posiluje to možnosti pro interpretaci.

Na druhé straně ale je výběr teoretických východisek přecejeno trochu zjednodušený.

Bergsonův koncept otevřené a uzavřené morálky (a následně otevřené a uzavřené náboženskosti) je legitimní a možná, že by mohl být dobrým východiskem pro pokus o souhrnnější pohled na hodnotové orientace. Jeho přímé propojení s Inglehartovým konceptem materialistických a postmaterialistických hodnotových orientací je ale sporný. Toto zjednodušení je přirozeně zdrojem dalších vlastně zkratových přístupů

Neplatí například (str. 9), že „hodnoty jsou rychle proměnné“. Ale především je vztah mezi tendencí k otevřenějším hodnotovým orientacím a postmaterialistickým hodnotám složitější a vícerozměrný. Takže brát jej jako rovnocenný v centrální hypotéze je příliš. Asi by bylo efektivnější soustředit se buďto na jednu, nebo na druhou dimenzi východisek a nepropojovat je.

Jádrem práce jsou propočty a srovnávací analýza. Je cenné, že Linda Krejčová sáhla i k vícerozměrné analýze a doplnila ji korelační analýzou (asi by bylo lepší, kdyby matice korelačních vztahů uvedla přímo do textu a ne až v příloze). Podklady jsou zpracovány korektně a i jejich srovnávání je užitečné a informativní. Škoda, že nedotáhla srovnání souhrnných výsledků (tedy: komplexního posouzení sledovaných tří indikací napovídajících o xenofobii) ve všech letech ve výzkumu FHS i ve výzkumech na jiných vysokých školách do celkového přehledu. Asi by byla vypovídající hodnota práce vyšší.

Práce občas pracuje s odkazy na literaturu trochu „rozvolněně“. (Nejsou občas uvedeny roky vydání, citovaná práce Horákové je uvedena s odlišnými vroceními, atd.) I přehled použité literatury není zpracován úplně. Občas se v textu objevují gramatické chyby. Někdy jsou nesrovnatelnosti i v názvu grafu (u grafu č. 2 např.), atd.

Na druhé straně ale – a to považuji za největší přínos práce – text přináší jasné důkazy o rostoucí váze spíše uzavřeného (ke xenofobii směřujícího) orientování mezi studenty a to dokonce i na FHS. To je poznatek, který by měl být diskutován nejen při obhajobě, ale i mezi učiteli, protože vyvolává – podle mého mínění – některé nové výzvy vůči zaměření a struktuře výuky.

Práce Lindy Krejčové považuji za přijatelnou, doporučuji ji k obhájení a navrhuji ji ocenit někde nad 30 kredity.

Libor Prudký  
vedoucí bakalářské práce

Praha, 8.10.2007