

## **Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce**

**Student: Bc. Lukáš Smola**

**Obor: ČJ-D**

**Název práce v českém jazyce: Facebook a Instagram ve výuce mediální výchovy na II. Stupni ZŠ**

**Název práce v anglickém jazyce: Facebook and Instagram in Media Education at the Lower Secondary School**

**Vedoucí práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.**

**Typ posudku:**

### **1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE**

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A-B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A-B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B-C
1.7	Logičnost výkladu	A-B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A-B

**Slovní komentář:**

Práce má promyšlenou kompozici; řazení kapitol je logické, v závislosti na cílech autora (s. 65).

Několik částí v některých kapitolách (zejm. vývoj mediální výchovy, mediální didaktika, mediální komunikace) pokládám za mírně nadbytečné. Teoretická část je celkově příliš obecná, zaměřuje se širě na mediální výchovu spíše než na téma sociálních sítí v rámci mediální výchovy.

Zpracování kapitol o zdrojích výuky mediální výchovy vnímám jako poněkud roztržité. Učebnice a ostatní materiály se navzájem občas překrývají, je těžké je odlišit. Stejně tak kap. 1.11.4 by bylo vhodnější umístit hned za kap. 1.11.2, protože některé učebnice jsou s webovými materiály úzce propojeny. Podobně se tématem zabývá též kap. 2. 4. 1., ovšem z jiného hlediska. To působí trochu nepřehledně – není zcela jisté, čím se kapitoly liší a proč jsou informace zpracovány do několika kapitol.

### **2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE**

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
--	-----------	-----------------

2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A-B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A-B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Práce je rozsahem i obsahem nadprůměrná. Bohužel v ní ovšem (zejm. v některých úvodních částech) zůstalo hodně překlepů či chyb (několikrát *sítí* místo *sítích*, *hoaxi* na s. 81 ad.). Zřejmě do určité míry hrála roli časová tíseň. Stylizační nedostatky jsou spíše výjimkou (např.  *kreativní tvorbu* na s. 86, považuji za pleonasmus).

### 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

<p>Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru <i>Učitelství VVP pro ZŠ a SŠ - český jazyk</i>.</p> <p>Práce je v souladu se zásadami citační etiky.</p> <p>Práci doporučuji k obhajobě.</p>
--

Slovní komentář:

Diplomant pracoval samostatně a zodpovědně, v práci nabízí mnohé přínosné náměty, jak zapojit sociální sítě do výuky. Domnívám se, že práce je kvalitním příspěvkem do oblasti zabývající se mediální výchovou, který může přispět k tomu, aby toto opomíjené téma bylo učiteli více zařazováno do výuky.

### 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	S. 45: „Pro práci v realizačním týmu RVP ZV uvádí práci v redakci školního časopisu, rozhlasu, televizi či jiného internetového média“ Jak autor chápe médium? Je internet médium, nebo nadřazený pojem jiných médií?
4.2	S. 50, 70 (materiály JSNS): Která z nabízených témat/aktivit by autor zařadil do výuky českého jazyka?
4.3	Pozn. pod čarou č. 55: Proč jsou uvedeny detailní informace právě o Michalu Kaderkovi?
4.4	Není mi úplně jasné rozdělení kapitol 2.5.1 a 2.5.2. Může jej autor vysvětlit? Vždyť např. manipulace ani obohacování slovní zásoby nejsou novým obsahem učiva.
4.5	Jak si autor vysvětluje svoje zjištění z dotazníkové sondy, že nejvíce učitelů zapojuje Instagram a Facebook do výuky v Praze?
4.6	Je podle autora možné nevlastnit účty na Instagramu/Facebooku, a přitom tyto sociální sítě kvalitně zapojovat do výuky (VO5)?
4.7	Považuje získané výsledky celkově za uspokojivé, nebo spíše alarmující?

**Datum: 19. 5. 2020**

**Podpis:**