

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Fakulta sociálních věd

Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek vedoucího)

Práci předložil student: Jaroslav Vondrák

Název práce: Severočeská panelová výstavba: Komparace sídlišť Severní Terasa, Ruprechtice a Březenecká

Vedoucí: PhDr. Petr Šafařík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE:

Předložená bakalářská práce porovnává tři severočeská panelová sídliště, jejichž výstavba započala do roku 1970. Komparace se zaměřuje na aspekty stavby a použité technologie, architektury a estetiky a na demografickou strukturu uvedených sídlišť.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:

Jaroslav Vondrák zvolil tematický rozsah náležitý danému typu kvalifikační práce, využil relevantní odbornou literaturu a prokázal dobrou orientaci v pojednávané problematice. Práci vhodně strukturoval. Pojednání obsahuje všechny předepsané součásti a je napsáno dobrým slohem. Je znát velké autorovo zaujetí tématem.

Za drobnou slabinu pokládám skutečnost, že student svůj záběr (více) nerozšířil – jak jsem jej vybízel během vzniku pojednání – také na sociální, sociálněantropologické a kulturní aspekty oněch sídlišť (a života v nich), respektive s ohledy na historická, politická a demografická specifika severočeského regionu. Podněty k tomu nabízí například kniha Matěje Spurného *Most do budoucnosti: laboratoř socialistické modernity na severu Čech* (2016). J. Vondrák tuto publikaci zná, ale ve svém textu ji spíše jen zmiňuje (s. 14–15). Ve výsledku to nicméně je přijatelné zúžení přístupu/záběru.

Student několikrát odkazuje na projekt Panelaci.cz, bývalo by ale dobré se k jeho povaze vyjádřit v úvodním komentáři vybraných zdrojů.

Oceňuji, že diplomant do textu zařadil také obrazový materiál, jen je škoda, že v textu na něj výslovně neodkazuje (např. spojením „viz obrázek č. ...“; zjevně spoléhá na to, že jsou snímky blízko daných pasáží). Drobností je i mírně matoucí vyjádření o obrazových přílohách (s. 4) – fakticky nejde o přílohy.

Zavádějící je členění zdrojů v závěrečném seznamu: v dané podobě máte ohledně toho, co autor pokládá za prameny (primární literaturu), a co za odbornou (sekundární) literaturu. Ve vztahu k celkové kvalitě předložené bakalářské práce je ovšem většina mnou zde uvedených kritických poznámek spíše margináliemi.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Také po formální a jazykové stránce je předložená bakalářská práce zdařilá. Autokorektury uniklo jen malé množství chyb (např. psaní rozsahů se má uvádět bez mezer kolem pomlčky, tj. např. způsobem „20–35 let“, srov. s. 13). Platí to i o sporadických stylistických nedostacích: místy se velmi blízko sebe vyskytují tatáž slova (kupř. v prvním souvětí závěru na s. 40 „přinesla“ a „přinášejí“). Na s. 12 omylem zůstala autorova značka „(xx)“ (předpokládám, že tím pisatel nemínil podtyp nějaké konstrukční soustavy panelových domů – přinejmenším jsem žádný s takovým označením při ověřování této své poznámky nenašel).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Jaroslav Vondrák napsal zdařilou bakalářskou práci na téma, které mu je zjevně osobně blízké.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Doporučuji, aby při obhajobě diplomant ke svým poznatkům doplnil alespoň několik postřehů ohledně dobových sociálních, politických a dalších specifík severočeského regionu, jak je zmiňuji výše v 2. bodě tohoto posudku.

6. DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Bakalářskou práci Jaroslava Vondráka doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou B (velmi dobře).

Datum: 9. 6. 2020

Podpis: Petr Šafařík