

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Jaroslav Vondrák**

Název práce: **Severočeská panelová výstavba: komparace sídlišť Severní terasa, Ruprechtice a Březenecká.**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

**Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.**

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se věnuje významnému fenoménu komunistického období (nejen) v Československu – výstavbě panelových sídlišť. Sídlíště naplňovala potřeby obyvatelstva v oblasti uspokojování jeho bytových potřeb, stala se ale také v některých případech inkubátorem pokusů architektů o prosazení modernistických postupů a následně také místem se specifickými společenskými parametry. Autor po úvodu do problematiky komparuje tři sídlíště v Severních Čechách.

Na úvod práce je představen vývoj panelové výstavby, její jednotlivé fáze, které jsou názorně členěny. Následují tři případové studie věnované jednotlivým zkoumaným sídlištním výstavbám. V jejich rámci se autor věnuje představení záměru architektů, samotnému provedení výstavby, které často ovlivnil přetrvávající deficit socialistického stavebnictví, až po společenské dopady po „osídlení“ nových domů.

Obsahově se práce zabývá z velké části komparací technologií či jednotlivých typů panelových domů, jejich významnými prvky a navazujícím architektonickým a estetickým významem. V práci ale takřka úplně chybí komponenta politická – jak se o výstavbě rozhodovalo, co to režimu přinášelo, jak výstavbu režim používal pro interpretaci svých výsledků. Zároveň by byl zajímavý alespoň minimalistický přesah za hranice Československa, do jiných zemí bývalého Východního bloku.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Z hlediska věcného zpracování postupoval autor podle plánu, který si vytknul, nicméně tento plán stojí na samé hranici oboru, v jehož rámci je práce předkládána. Byť je téma extrémně zajímavé (což jako bývalý dlouholetý předseda panelákového bytového družstva mohu potvrdit), chybí tam provázanost směrem k politice režimu, k hospodářské situaci a možnostem. Velice významný je například fakt, který autor krátce zmiňuje, že v posledních vlnách bytové panelákové výstavby režim takřka zcela rezignoval na doplnění občanské vybavenosti (ochody, parkovací domy apod.). Zřídka kdy byly projekty zcela dokončeny, právě kvůli ekonomickým těžkostem režimu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Struktura předložené práce je přehledná a vyvážená. Autor využil takřka výhradně českojazyčné zdroje, v některých částech práce (například strany 7-9; 25-28) je diverzita zdrojů velmi nízká. Na stránkách 35-39 je pak jen jedna citace pod čarou. Z formálního hlediska je test roztržtěn do velmi krátkých odstavců

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Na práci mě velmi zaujalo téma, výběr „vzorků“ pro případovou studii včetně snahy o ucelený pohled na danou výstavbu s ohledem na estetický a architektonický výraz. Slabinou práce je nepropojení práce s politickým a/či ekonomickým vývojem, které měly na výstavbu naprosto zásadní význam.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

**Co představovala paneláková výstavba pro komunistický režim v Československu, jaké úkoly plnila, jak to režim interpretoval, jaká byla realita pro obyvatele na sídlišti (pokud je tuto poslední otázku možné takto pojmout a zobecnit).**

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

**S ohledem na výše hodnocení doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm D při zdařilé obhajobě.**

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.