

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Slivanská

Název práce: Reakce španělských vlád v oblasti imigrační a integrační politiky na ekonomickou krizi v letech 2008-2014.

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Barbora Menclová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá podobou imigračních a integračních politik ve Španělsku během hospodářské krize v letech 2008 až 2014, kdy zkoumá přístup vládnoucích stran k této problematice. Analyzovány jsou volební programy, zákony i další přijatá opatření s cílem zjistit, zda hospodářská krize změnila podobu těchto politik a v jakých oblastech. Autorka dospívá k nepříliš dobře podloženému závěru, že k proměně těchto politik během hospodářské krize došlo.

2. VĚCNĚ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si vybrala ke svému výzkumu velmi aktuální, ale v českém prostředí spíše opomíjené téma – proměna imigračních a integračních politik ve Španělsku v důsledku hospodářské krize v letech 2008 až 2014. Dokázala také adekvátně formulovat hlavní výzkumnou otázku a pro její zodpovězení vyhledat relevantní zdroje. Mezi ně patří primární prameny (volební programy, přijaté zákony aj.) i sekundární literatura ve španělském i anglickém jazyce, i když samotná podkapitola Zhodnocení odborné literatury a pramenů je velmi stručná a ke kritickému hodnocení pramenů tu příliš nedochází. Poněkud nelogicky je tam také začleněn výklad o používání názvů politických stran. Úvodní kapitoly představující zkoumané téma v širších souvislostech dokládají, že se autorka v dané problematice dobře zorientovala. Výhrady mám ale k podobě stěžejní části, která by si zasloužila rozsáhlejší a podrobnější analýzu uvedených zdrojů i logičtější uspořádání jednotlivých informací (např. chronologicky), aby bylo z textu zřejmé, jakým způsobem autorka dospěla ke svým závěrům a o jaké argumenty je opírá. Takto prezentovaná finální zjištění nepůsobí příliš věrohodně.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Samotná osnova práce je přehledná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Ke zvýšení snadnější orientace v textu by přispělo logičtější uspořádání jednotlivých zjištění ve stěžejní části, případně i zkrácení předcházejících kapitol uvádějících zkoumanou problematiku do širšího kontextu. Rozsah je více než dostatečný doplněný o bohatý poznámkový aparát, který ale nemá sjednocenou formu (např. formát zkrácené citace). Větší pozornost by si zasloužila finální kontrola a následná úprava textu, aby nedocházelo k opakování už uvedených faktů a snížil se počet stylistických i gramatických chyb.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově hodnotím práci jako dobrou. Autorka si zvolila v českém prostředí spíše opomíjené, ale velmi aktuální téma, ke kterému dohledala relevantní zdroje a stanovila si adekvátní výzkumnou otázku. Nedostatkem je částečně nestrukturované a nedůsledné zpracování samotné stěžejní a finální části práce, kdy není zcela zřejmé, o jaké podložené argumenty autorka své závěry opírá. Celkový dojem kazí také stylistické a gramatické chyby.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V jakých zásadních oblastech se lišil přístup španělské lidové strany a španělské socialistické strany v oblasti imigračních a integračních politik v letech 2008 až 2014?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F): Práci doporučuji k obhajobě. B-C.

Datum: 8. 6. 2020

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.