

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Kamila Bogdanová

Název práce: Komparativní analýza politiky zaměstnanosti ve Švédsku a Francii

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Prof. PhDr. Petr Svobodný, Ph.D., Ústav dějin UK a archiv UK, akademický pracovník

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Za cíl práce si autorka stanovila analýzu politiky zaměstnanosti ve dvou evropských zemích, které patří ke dvěma různým modelům sociálního státu, ve Švédsku a ve Francii. Politiku zaměstnanosti, vývoj na trhu práce, vývoj nezaměstnanosti sleduje jednak v delším časovém horizontu (od konce druhé světové války), jednak „v současnosti“ (zhruba poslední desetiletí vymezené momentálními vládnoucími garniturami obou zemí). Jak v delším, tak v kratším vymezení hodnotí hlavní principy, směry a nástroje politiky zaměstnanosti a oba případy komparuje,

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Náročnost a tvůrčí přístup odpovídá nárokům na bakalářskou práci, argumentace je přesvědčivá. Základní členění práce na kapitoly je velmi přehledné, sledující jednotlivé obsahové roviny. V úvodu autorka představuje vymezení politiky zaměstnanosti, její formy (aktivní a pasivní) a typy/modely (vedle dvou dalších zejména model „skandinávský“ a model „konsenzuální/korporativní demokracie“, k nimž patří sledované případy). V následující kapitole sleduje a v závěru kapitoly stručně komparuje problematiku nezaměstnanosti a na ni reagující politiky zaměstnanosti v obou zemích v delší časové linii. V kapitole 3, která je jádrem práce, sleduje a komparuje současnou politiku zaměstnanosti obou zemí. V úvodu autorka velmi stručně představuje jako své metody deskripce na základě údajů z materiálů národních orgánů i mezinárodních organizací, analýzu statistických dat a komparaci programů a výsledků politik zaměstnanosti obou států. S normativními a statistickými prameny, stejně jako se sekundární literaturou pracovala na standardní úrovni.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce je psána kultivovaným stylem, pouze na několika místech se objevují menší formulační nebo terminologické přehmaty. Poznámky pod čarou jsou v pořádku. V seznamu literatury by měla být část označená jako elektronické zdroje nazvána spíše primární zdroje (dostupné elektronicky).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Teoretická část (kap. 1) a historický vývoj politiky zaměstnanosti (kap. 2) působí velmi vyrovnaným dojmem, tvoří nezbytné východisko jádra práce ve 3. kapitole. Jakkoliv i tato kapitola postihuje vše podstatné (alespoň v daném formátu bakalářské práce), mám k ní dvě zásadnější připomínky: 1. Současná politika zaměstnanosti je, pokud vím, velmi silně navázána na strategie a politiky příslušných institucí EU. Tento evropský rozměr autorka zmiňuje jen velmi stručně (s. 23, s. 30). 2. Jádro práce je pochopitelně nejdelší, základní členění (Švédsko a Francie v odpovídajících proporcích, komparace) je v pořádku, postrádám ovšem systematictější strukturu v rámci „národních“ podkapitol. Autorka sleduje oba případy (Löfvenovo Švédsko a Macronovu Francii) v čistě chronologické linii, víceméně výčetem jednotlivých ad hoc (někdy nesouměřitelných) událostí, problémů a reakcí na ně (mj. v rámci tématu pochopitelná, ale neúměrně rozsáhlá pasáž o výzvách spojených s imigrací). Argumentace by působila přesvědčivěji, kdyby tyto podkapitoly byly členěny spíše v logické návaznosti stav/problém – strategie/plány – formy/nástroje – výsledky, mj. v návaznosti na materiály evropských institucí (dlouhodobé strategie versus pravidelná hodnocení).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Vzhledem k tomu, že autorka v úvodní kapitole zmiňuje v typologii politik zaměstnanosti (možná obecněji též sociálních politik nebo typů sociálního státu/státu blahobytu) skandinávský model i model, do kterého řadí Francii, nabízí se otázka: nakolik současné politiky zaměstnanosti ve Švédsku a ve Francii odpovídají dlouhodobějšímu vývoji v rámci těchto modelů a nakolik je reakcí na aktuální výzvy (finanční krize 2008, migrační krize, současná koronavirová krize)?

#### 6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k uvedeným připomínkám navrhuji známku B.

Datum: 8. 6. 2020

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.