

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Červinková

Název práce: Obamův pivot a jeho dopady na americko-korejské vztahy

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Hornát

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Studentka Barbora Červinková se ve své bakalářské práci zabývá problematikou tzv. „pivotu“ americké zahraniční politiky směrem k asijsko-pacifickému regionu. Tato politika započala v polovině prvního období vlády Baracka Obamy a stala se předmětem mnoha diskuzí – zejména v Evropě byla často vnímána jako odklon od transatlantické bezpečnostní spolupráce. Barbora se však soustředí na dopady této politiky na Jižní Koreu (resp. celý Korejský poloostrov). Podle svých slov má za cíl zjistit, „Jak pivot fungoval v praxi“, a to vysvětlit „na příkladu Korejské republiky a na její diplomatické, obchodní, bezpečnostní a vojenské spolupráci se Spojenými státy.“ (str. 1) Práce hledá „odpověď“ na výzkumnou otázku, jakým způsobem ovlivnil pivot do Asie americko-korejské vztahy“ a dále se soustředí „na otázku, zda byl pivot v Jižní Koreji úspěšný nebo ne.“ (str. 2) V tomto ohledu Barbora „předpokládá, že pivot v Jižní Koreji skutečně úspěšný byl, protože způsobil pozitivní vývoj vztahů mezi Soulem a Washingtonem.“ (str. 2). Práce má tři zásadní části – v té první se autorka zabývá kontextem vztahů USA-J. Korea v momentě, kdy se B. Obama stává americkým prezidentem. Druhá část osvětluje logiku a vznik tzv. „pivotu“ a třetí část se již zabývá klíčovým tématem, a to vztahem obou zemí po „oznámení“ zmíněného zahraničněpolitického kurzu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je vesměs chronologickým popisem vývoje vztahů mezi Spojenými státy a Jižní Koreou za posledních cca 15 let. V tomto ohledu není tvůrčí přístup příliš originální – z teoreticko-metodologického hlediska by na práci bylo možné aplikovat metodu *foreign policy analysis* (FPA), popř. alespoň třetí kapitola rozebírající politiku „pivotu“ by mohla být uchopena více teoreticky a konceptuálně (tj. o jakou politiku se vlastně jedná? Jde o vyvažování či o čistě pragmatickou hospodářskou politiku? atd.). Jakékoliv teoreticko-metodologické ukotvení v práci chybí. K části o „pivotu“ samotném bylo dále možné připojit i více kritické literatury vztahující se k „pivotu“ – v závěru práce je zmíněno, že „Dopady pivotu jsou dodnes objektem sporů...“ (str. 35), ale toto tvrzení není nijak dále podloženo (zde by se hodil mj. text Kolmaš, Kolmašová – „A pivot that never existed“, 2019). Práce nicméně pracuje s relevantní literaturou a je logicky strukturovaná.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce po formální stránce splňuje veškeré náležitosti bakalářské práce. Jazykový projev je jasný a práce se čte plynule. Některé výrazy jsou příliš publicistické či vágní, např.: „Asijsko-pacifický region hrál v Bushově vládě druhé housle“ (str. 5); „Jak bylo již výše zmíněno, pivot nebyl úplnou katastrofou, ovšem o velkém úspěchu se také mluvit nedá.“ (str. 36). U anglických výrazů jako *strategic patience* by měl být český překlad, pokud je práce psaná v češtině a pokud autorka píše na str. „Strategic patience, jak již název napovídá...“. Práce obsahuje menší počet překlepů, např. „Korejská Republika“ (str. 11).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jedná se o dobře sepsanou práci, která však je z hlediska teoreticko-metodologického a z hlediska originality pojetí spíše průměrná – od toho se také odvíjí mé hodnocení. Za slabou stránku považuji právě fakt, že jde v podstatě o chronologický výčet a popis vztahů mezi dvěma (resp. třemi) zeměmi. Jakožto zdroj empirie slouží práce velmi dobře, avšak tento rozměr nepřesahuje. Zároveň, co se týká zaměření, se na můj vkus až příliš

rozsáhle věnuje kontextu vztahů a k samotné výzkumné otázce se dostane až za polovinou textu (tedy kapitolou 3 na straně 20).

V práci je i pár nedostatečně vysvětlených/podložených tvrzení. Např. jeden z hlavních předpokladů práce, zmíněný hned v úvodu, „že během prvních tří let působení prezidenta Obamy ve Washingtonu probíhala příprava na uvedení této politiky.“ (str. 1), není ozdrojován či rozveden, stejně tak i podobné tvrzení „Obamův pivot byl z velké části připraven už v prvních letech Obamova působení ve Washingtonu a některé jeho elementy dokonce ještě během vlády George W. Bushe.“ (str. 21) Jde o to, že se v obou případech jedná o zajímavá tvrzení, která by v podstatě mohla být i samotnou (originální) hypotézou práce, ale zbytečně zapadnou a navíc nepůsobí věrohodně, když nejsou podpořené argumenty či literaturou/zdroji.

Formulace hypotézy mi též nepřijde vhodná: „Z předvýzkumu bylo možné očekávat, že se potvrdí hypotéza: Díky Obamově pivotu do Asie došlo k pozitivnímu vývoji ve vztazích s Jižní Koreou, a proto tam pivot úspěšný skutečně byl. Tato hypotéza se nakonec opravdu potvrdila, nicméně je nutné ji doplnit o okolnosti, které úspěšnost pivotu do Korejské republiky značně ovlivňují.“ (str. 36) Pokud se autorka snaží dokázat/potvrdit „úspěšnost“ pivotu, musí definovat, co považuje za úspěch a jak lze tento úspěch měřit. V jakém ohledu byl úspěšný/úspěšnější než jiné politiky a proč? Zároveň je nutné definovat, co by bývala Obamova administrativa považovala za úspěch – bylo by např. „úspěchem“ pivotu, pokud by se povedlo „denuklearizovat“ KLDR, ale za cenu zhoršení vztahů s Jižní Koreou?

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Nedávno proběhly v Jižní Koreji parlamentní volby. Bude mít výsledek nějaké důsledky pro vztahy s USA?
2. Na str. 35 zmiňujete, že administrativa Donalda Trumpa nenavázala na Obamův „pivot“. Proč tomu tak je a jaký vztah má D. Trump ke KORUS FTA?

#### 6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C.

Datum:  
8. 6. 2020

Podpis: Jan Hornát v.r.

---