

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Michal Mudra**

Název práce: **Druhý pokus OSN v Bosně: mírová mise UNMIBH 1995-2002**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): **František Šístek, M.A., Ph.D.**

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená bakalářská práce Michala Mudry se zabývá misí OSN UNMIBH, která se uskutečnila bezprostředně po skončení války v Bosně a Hercegovině (1995-2002). Navazovala na mnohými kritizovanou misi OSN UNPROFOR z doby ozbrojeného konfliktu, na což autor odkazuje i v názvu („druhý pokus OSN“). Poválečná mise UNMIBH měla vytvořit základní rámec, nutný k úspěšné postkonfliktní rekonstrukci (reforma politiky a justice apod.). Hlavní výzkumnou otázkou je, zda lze tuto misi hodnotit jako úspěšnou, resp. na základě jakých kritérií lze vůbec úspěšnost podobného projektu kvalifikovaně hodnotit.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor vychází z literatury v angličtině a češtině, neodkazuje na literaturu v jihoslovanských jazycích. Nejprve se krátce zabývá historickými souvislostmi, přičemž se soustřeďuje především na samotnou válku v Bosně a Hercegovině. Lze ocenit, že tento úvod je skutečně stručný a hutný, takže nezabírá zbytečně prostor na úkor vlastního tématu a nehledá „historické kořeny“ sledované problematiky přehnaně hluboko. Právě v těchto relativně krátkých pasážích zároveň najdeme větší koncentraci chyb a opomenutí než ve zbylé části textu (s. 3 – Evropský kontinent místo evropský kontinent, s. 5 – „docházelo k úpadku celého socialistického bloku, a tak i socialistické strany v Jugoslávii ztrácely podporu“ – přičemž v 80. letech 20. století nešlo o socialistické strany v plurálu, nýbrž pouze o Svaz komunistů Jugoslávie, s. 6 – Sefer Halilovic místo Halilović, Karađorđevská dohoda – v češtině je kvůli možné konfuzi vojvodinského toponyma se stejnojmennou srbskou dynastií vhodnější uvést „dohoda z Karađorđe“, ambice – vyústily místo vyústili, 8 – Republika Srbská, nikoli Republika Srbska). V dalších částech práce jsou opomenutí a chyby podobného typu méně frekventní (mj. s. 13 – zde se evidentně pod vlivem angličtiny hovoří o národech, když jde zjevně o státy, jinde pak také kolísá správné psaní toponyma Bihać – Bihač, Bihac). Z hlediska teoretického je práce slušně ukotvena, autor věnuje dostatečný prostor zejména teoriím peacekeepingu. Kromě samotného přehledu činnosti a průběhu mise UNMIBH se snaží především odpovědět na otázku její úspěšnosti. V této souvislosti poskytuje přehled různých kritérií úspěšnosti, teprve poté se pouští do definitivního závěrečného hodnocení. Přílohy, resp. převzaté tabulky, se objevují dvakrát, mají informační hodnotu související s tématem práce a uveden je také zdroj.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z jazykového hlediska je práce standardní, chyby a překlepy se objevují spíše ojediněle. V bibliografii ani v poznámkách není nutné uvádět ISBN. Z grafického hlediska jde o text přehledný.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

V souvislosti se skutečností, že o válce v Bosně a Hercegovině z 90. let 20. století a poválečné situaci existuje rozsáhlá odborná literatura a také jde o poměrně oblíbené téma bakalářských a diplomových prací, pozitivně hodnotím skutečnost, že si autor zvolil téma na první pohled méně atraktivní a proto také celkově méně prozkoumané, než je např. mise UNPROFOR a jednotlivé její aspekty (pád Srebrenice apod.) či různé projevy místních nacionalismů. V části publicistického a politického diskursu, občas ale také v akademické sféře se setkáváme s tendencí paušálně hodnotit poválečnou rekonstrukci jako celek (zpravidla kriticky nebo aspoň skepticky – jako neúspěšnou, nedostatečnou apod.). Michal Mudra se vynášení podobných hodnotových soudů zdržel, jeho pohled je uměřenější a diferencovanější. Soustředil se na samotnou misi a její konkrétní cíle, nikoli na velké otázky typu „je Bosna skutečně fungujícím a dlouhodobě udržitelným státem“ apod. Konstatuje v této souvislosti, že „misi UNMIBH ... nelze hodnotit podle celkového stavu BaH ve chvíli, kdy byla mise ukončena, ale je třeba se zaměřit pouze na ty aspekty postkonfliktní rekonstrukce, které byly součástí mandátu mise UNMIBH.“ Přiměřenou pozornost věnuje samotným kritériím úspěšnosti na základě příslušné odborné literatury. V práci také poukazuje na dílčí, velmi konkrétní cíle mise (restrukturalizace policie, zajištění multinacionálního složení policejních složek apod.). Ve svém vlastním hodnocení úspěšnosti vychází z kombinace vlastního hodnocení OSN (resp. zpráv generálního tajemníka této organizace) a odborné literatury, věnované problematice postkonfliktních rekonstrukcí. Otevřenou otázkou samozřejmě zůstává, nakolik je např. vlastní hodnocení OSN směrodatné a dostatečně objektivní.

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
- 1) Jaké formy mělo mezinárodní angažmá (zejm. OSN) v Bosně a Hercegovině po skončení mise UNMIBH?
 - 2) Srovnajte hlavní podobnosti, rozdíly a mezinárodněpolitický kontext poválečné rekonstrukce za mezinárodní asistence v Bosně a Hercegovině a v Kosovu.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F): Doporučuji přijmout bakalářskou práci Michala Mudry k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou **B (velmi dobře)**.

Datum: 9. 6. 2020

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.