

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Kateřina BÍLKOVÁ**

Název práce: **Demokratické Španělsko v boji proti genderové diskriminaci**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): **Mgr. Anna Lukešová**

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá genderovou otázkou ve Španělsku a její proměnou po ukončení frankistického režimu, konkrétně mezi lety 1982-2018. Hlavním předmětem práce je „analýza postojů jednotlivých vlád dvou tehdy hlavních španělských politických stran, Španělské socialistické dělnické strany a Lidové strany Španělska, v otázce diskriminace na základě pohlaví“ (str. 2). Práce odpovídá na otázku, „jak se proměňoval postoj španělských vlád v otázce genderové rovnosti mezi lety 1982-2018“ (str. 2-3) prostřednictvím analýzy jednotlivých vládních období a sledování změn, které ideologicky odlišné vlády v oblasti genderu přinesly.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce zpracovává téma, které v českém prostředí zatím není dostatečně pokryté, jak uvádí autorka v úvodu práce (str. 3). To dokládá i množství zdrojů ve španělském i anglickém jazyce, jež činí práci nadprůměrnou. Délka práce (44 normostran) představuje adekvátní objem pro bakalářskou kvalifikační práci. Struktura práce odpovídá předsevzatému cíli a rozděluje hlavní analýzu do čtyř oddílů podle proměny stran PP a PSOE ve vládě, přičemž dané oddíly jsou přehledně členěny na jednotlivá vládní období. Taková struktura čtenáři napomáhá k jednoduché orientaci v textu i analyzované problematice.

V úvodu práce je představen kromě srozumitelného metodologického rámce i přehled zdrojů a literatury, s nimiž autorka pracuje. Zde bych preferovala formu představení současné akademické debaty na dané téma (tedy *literature review* či *state of art*) namísto vyjmenovávání zdrojů, s nimiž autorka pracuje, nicméně pro úroveň bakalářské práce je zpracování této části dostatečné. Z výzkumného rámce v práci bohužel zcela chybí teoretické ukotvení, z něhož autorka výzkumu vychází. Zde bych doporučila představení konceptu *gender studies*, jeho vývoje a s ním související akademické debaty (viz výše komentovaný *literature review*). Práci bych také nenazvala historickou, vzhledem k jejímu přesahu do současnosti (do roku 2018).

Zpracování závěru práce odpovídá spíše samostatné podkapitole, která by se hodila před závěr práce a v níž by autorka analyticky shrnula a okomentovala dané proměny, jež deskriptivně popsala v celé stěžejní kapitole 2. V práci mi tak chybí více analytického přístupu, který je upozaděn vůči deskripci. Cíl práce a zodpovězení výzkumné otázky však autorka splnila. V závěru práce by mohlo být naznačeno, jakým dalším směrem by se mohl daný výzkum dále ubírat.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Text práce je čitelný a víceméně přehledný; v této oblasti by snad jen bylo vhodné některé dlouhé odstavce rozdělit do menších částí podle analyzovaných aspektů, aby se čtenář v textu lépe orientoval. Někdy totiž tvoří takto dlouhé odstavce dokonce celé podkapitoly (př. podkapitoly 2.1.2 a 2.1.3 na str. 10-12). Gramaticky text nejeví výrazné nedostatky (pouze občasné nadbytečné či chybějící čárky v souvětích).

Práce však vykazuje několik menších technických nedostatků, na které se zde podrobněji zaměřím. Jedním z nich je formátování závěrečného seznamu zdrojů, který je zvoleným formátováním (do bloku a bez jasného oddělení jednotlivých řádků) značně nepřehledný. Autorka zároveň řadí sekundární literaturu abecedně podle křestního jména a nikoliv příjmení, což činí seznam literatury o to více nepřehledným. Dalším nedostatkem v citační oblasti je nejednotné užívání křestního jména, které v některých dílech figuruje v plném znění, jinde zase pouze jako iniciál. V práci také chybí data konzultace u online zdrojů. V některých částech textu rovněž chybí citování zdroje, např. přímých citací na str. 7-8 a 27 (komentováno také níže) a u výroků, které nepovažuji za obecně známý fakt, jako např. „V roce 2000, když končilo první funkční období ve vládě, sice celkově nezaměstnanost v zemi klesla, ale rozdíl mezi nezaměstnaností žen a mužů se ještě zvětšil.“ na str.

14, či že „Španělsko je jednou z evropských zemí s nejvyšší úrovní rovnosti mezi ženami a muži ve společnosti“ na str. 3.

Pro budoucí akademické práce autorce doporučuji sjednocený přístup jak k přesným citacím textů ze zdrojů, tak k cizím názvům. V prvním případě autorka na jednom místě cituje španělský text s českým překladem v poznámce pod čarou (př. str. 7-8; zde bez citování zdroje!), jinde naopak pouze přeložený český text (str. 22; řádně citován) či obojí znění za sebou (př. str. 23 – řádně citováno, 27 – zdroj až na konci celého odstavce). Doporučuji příště využít příkladu ze strany 22, tedy českého překladu, který je českému čtenáři užitečný oproti originálnímu jazyku, a to v uvozovkách a s řádně doplněnou citací zdroje. Ve druhém případě autorka uvádí některé cizí názvy pouze v češtině (př. názvy politických stran bez jasného představení daných zkratk, které následně používá; viz str. 2), jinde ve španělštině kurzívou (viz str. 18; v jednom případě s českým překladem v poznámce, jinde bez tohoto překladu), do třetice pak užívá autorka některé španělské pojmy v uvozovkách a jiné zcela bez uvozovek či kurzívy (viz str. 29). Doporučuji příště zvolit jednotný přístup, ideálně český název a originální v kurzívě do závorky za to či do poznámky pod čarou a následně v textu při opakovaném užití používat pouze jeden z těchto názvů (př. *Instituto de la Mujer*, které se v textu násobně opakuje, někdy česky, jindy španělsky).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce vyniká zvoleným tématem, které není v českém prostředí zmapované, a s tím souvisejícím zpracováním primárních i sekundárních zdrojů ve španělském jazyce. Slabé stránky práce lze pozorovat spíše v technických detailech popsaných výše, práce však jinak podává kvalitní analýzu zkoumané problematiky. Text je srozumitelně psaný i strukturovaný a v závěru autorka shrnuje hlavní poznatky, ke kterým prostřednictvím vlastní kvalitativní analýzy došla.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký vidíte hlavní důvod toho, že „Španělsko je jednou z evropských zemí s nejvyšší úrovní rovnosti mezi ženami a muži ve společnosti“, jak tvrdíte na str. 3? Proč právě Španělsko se stalo v genderové otázce progresivní zemí, i přes značný konzervativní katolický vliv?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Obsahově a metodologicky je práce kvalitním výstupem, ovšem z důvodu chybějícího teoretického ukotvení a jistých technických a citačních nedostatků navrhuji **B-C**, s příklonem k **B**.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.