

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Sebepoškozování a závislost, jejich podoby a odlišnosti
<b>Autor</b>	Tereza Šilhavá
<b>Vedoucí práce</b>	Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	Kateřina Zachová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt odpovídá formou i obsahem požadavkům, které jsou na něj kladeny. Je přehledný, stručný, přináší všechny podstatné informace. Definuje cíl práce, vytyčuje výzkumné otázky, použité metody a popisuje hlavní výsledky šetření. Podrobnější by mohla být část věnovaná metodice, chybí například bližší údaje o počtu a charakteru použitých článků.</p>	3 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Práce je založená na studiu literatury, ke kterému autorka přistoupila opravdu zodpovědně a pečlivě. Výběr literatury je zcela v souladu s cílem a obsahem práce. Dobře pracuje i s přímými citacemi. Za důležité považuji ocenit vysoké procento zahraničních článků, ze kterých čerpala. Drobnou chybou, která ale nemá vliv na kvalitu obsahu, je typografická nesourodost seznamu literatury. Ubírá na přehlednosti a čitelnosti.</p>	19 / max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Cíle práce jsou jasně definované a následně naplněné. Text je po obsahové i formální stránce logický a odpovídá záměru. S daty je nakládáno pečlivě a adekvátně.</p> <p>Za slabou stránku práce považuji nedostatečné vymezení výběru použitých článků a nejasná kritéria pro další práci s daty, která články obsahovaly.</p> <p>Práci by prospělo, kdyby autorka využila možnost zpřehlednit nejvýznamnější srovnávaná data pomocí tabulek.</p> <p>Pro lepší přehlednost bych doporučovala oddělit diskuzi a závěr.</p>	<p>11/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Autorka užívá srozumitelný jazyk, z textu je zřejmé, že do dané problematiky dostatečně pronikla a své poznatky je schopná přesvědčivě podat a dále s nimi pracovat. Literární rešerše je velmi kvalitní, její šíře přesvědčuje, že autorka vyčerpala všechny důležité prameny. Závěry se zdají být korektní. (Případné výtky viz námitky k metodice.)</p> <p>Za podstatné považuji, že autorka svou práci nabízí české odborné veřejnosti poměrně nové téma, které je významné pro (adiktologickou) praxi.</p>	<p>27 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Z etického hlediska je práce bez problémů, použité prameny i přímé citace jsou odpovídajícím způsobem označené. Vzhledem k tomu, že autorka pracovala pouze s literárními zdroji, jiná etická rizika nevznikla.</p>	<p>10 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Autorce se podařilo najít méně obvyklé, ale o to významnější téma podobnosti mezi závislostí a sebepoškozováním. Téma bylo dosud málo zpracovávané, české studie chybí, ačkoli se s ním v adiktologické praxi setkáváme. Autorka si vytkla za cíl hledat styčné body a odlišnosti obou problematik a otevřít diskuze nad tímto tématem, což je jistě na místě.</p> <p>Práce je dobře koncipovaná, obsahově bohatá, jednotlivé části jsou vyvážené. Má jednotnou strukturu, ve které se dá snadno orientovat. Autorka prokázala, že je schopná stručným čtivým způsobem popsat to, co považuje pro svůj záměr za podstatné.</p> <p>Občas se vyskytují drobné prohřešky proti jazyku typu: <i>Jsou v ní uvedeny základní témata...</i>(str. 8, odstavec 3), narušení typografie a nedodržení abecedního řazení literatury (str. 35), což nepovažuji za podstatné.</p>	14 / max. 15

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Práce je dobře postavená, logická, sleduje vytyčený cíl. Díky jasné a jednotné struktuře poskytuje snadnou orientaci. Autorka staví na důkladném studiu literatury, která je aktuální a z velké části cizojazyčná. Práce je teoretická, má ale přímou vazbu do praxe.</p> <p>Určitá zlepšení by se dala navrhnout v metodice. Především by bylo vhodné jasněji specifikovat způsob výběru článků a srovnávání jejich obsahů. Ke snadnější orientaci by přispělo zařazení přehledových tabulek. V textu se objevují drobné formální a jazykové neobratnosti, které ale neubírají na celkové hodnotě práce.</p> <p>Za zvlášť záslužný považuji fakt, že autorka vnáší do českého prostředí téma, které by mohlo značně přispět ke zlepšení situace mnoha klientů, především ve zranitelném věku adolescence. Jak autorka předpokládá, větší znalost problematiky sebepoškozování by mohla napomoci k destigmatizaci postižených klientů. V adiktologické péči je mnoho pracovníků, pro které není běžné studovat cizojazyčnou literaturu, i z těchto důvodů by bylo výborné připravit z BP publikační výstup.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kdyby byla vaše práce literární rešerší ke klinickému výzkumu, čeho by se výzkum mohl týkat a jak by mohl být koncipovaný?</li> <li>2. Vidíte nějaká specifika v terapeutickém přístupu k adiktologickým klientům s problémy se sebepoškozováním, oproti klientům, u kterých se tento problém neprojevil?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	84 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	31. 5. 2020	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Kateřina Zachová	

### Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56