

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Sebepečkozování a závislost, jejich podoby a odlišnosti
<b>Autor</b>	Tereza Šilhavá
<b>Vedoucí práce</b>	Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	Kateřina Zachová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<b>Abstrakt</b>	Strukturovaný, kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace v přiměřeném rozsahu.	5 / max. 5
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b>	Zdůvodnění je logické, autorka správně argumentuje absencí podobného přehledu a významnou prevalencí sebepečkozování mezi klienty adiktologických služeb. Rešerše literatury je obdivuhodná, cca 60 nečíslovaných zdrojů jsou většinou zahraniční články, včetně zcela aktuálních. V seznamu literatury je několik prací mimo abecední pořadí, což zhoršuje orientaci, jinak jsou ale citace bezchybné. Argumentace je logická, práce s literaturou je na vysoké akademické úrovni.	18 / max. 20
<b>Použité metody a logika struktury práce</b>	Jedná se o práci teoretickou, autorka volí nesystematickou komparativní metodu podle předem zvolených okruhů, které vhodně pokrývají sledované téma a naplňují stanovený cíl. Výzkumné otázky jsou definovány poměrně obecně (rozdíly a podobnosti srovnávaných poruch), nicméně uspořádaní sledovaných okruhů tvoří osnovu, která výsledky smysluplně systematizuje. Volba okruhů (kapitol první úrovně) není v úvodu jasně zdůvodněna, ale zdá se dodržovat jistou logiku vývoje, ačkoliv by posloupnost mohla být jiná, např. od příčin přes podobu a důsledky k možnostem řešení (pak by kapitola o etiologii předcházela diagnostiku a text by uzavírala terapii). Žádné klíčové téma podle mého názoru nebylo opomenuto.	18 / max. 20
<b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b>	Autorka k danému okruhu vždy prezentuje informace zvláště ke každé poruše a následně je srovnává. Informační hodnota textu je vysoká, srovnání mají podobu diskuze, vše je systematické a čtivé. Ve srovnávacích pasážích (ale i jinde) by se hodilo využít odrážek, tabulek nebo jednoduchých schémat, které by text zpřehlednily, pomohlo by i zvýraznění klíčových pojmů. Diskuze obsahuje zejména souhrn odpovědí na výzkumné otázky, ale kritická komparace nechybí,	25 / max. 30

	protože ji představují srovnávací části tematických kapitol. Dalším tématem ke zpracování je potom konceptualizace obou poruch – jedná se o symptom jiné duševní poruchy nebo je to samostatný syndrom? Pokud jde o symptom, o jakou základní poruchu jde?	
<b>Etické aspekty práce</b>	V teoretické práci jde pouze o citační etiku, a zde autorka nepochybila.	10 / max. 10
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>	Téma je velmi aktuální, jedná se o problém, se kterým se v praxi běžně setkáváme, ale nemáme k němu dostatek praktických informací. Potenciální přínos je proto vysoký. Z formálního hlediska je práce bez chyb, má dostatečný rozsah a vysokou odbornou úroveň.	13 / max. 15

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Předložená bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem, sebepoškozování není v pregraduální přípravě adiktologů věnována dostatečná pozornost, systematické srovnání se závislostí v českém prostředí chybí. Autorka si při práci s literaturou počíná výborně, zdroje jsou aktuální a vhodně zvolené. Text je čtivý, dobře členěný, sloh bezchybný – ani strohý, ani květnatý – důsledně logický. Z formálního hlediska by se pro zpřehlednění hodilo místy využít zvýraznění nebo odrážky. Zpracované tematické okruhy se zdají být vyčerpávající, úroveň jejich propracování je vyvážená. Celkově je práce velmi povedená, její souhrn by se mohl stát základem přehledového článku, pokud by byla doplněna konceptualizace obou poruch a důsledně logicky systematizovány jejich průniky.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	1. Lze sebepoškozování a závislost chápat jako symptom jiné duševní poruchy nebo je to vždy samostatný syndrom? Pokud jde o symptom, o jakou základní poruchu může jít? Může být jedna porucha příznakem druhé?	
<b>Body celkem</b>	89 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	1. 6. 2020	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jaroslav Vacek	