

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Jakub Linhart

Název práce: *Vývoj evropské podpory demokracie na příkladu Tuniska ve 21. století s důrazem na vývoj po Arabském jaru*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Ondřej Matějka Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je analyzovat vývoj různých nástrojů Evropské unie na podporu demokratických iniciativ v zemích v oblasti jižního evropského sousedství (tzv. region MENA). Časově se autor zaměřuje na velmi nedávnou minulost (druhá dekáda 21.století). V úvodu též oznamuje, že nabídne různá vysvětlení pro dynamické změny v této doméně evropské zahraniční politiky.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

J. Linhart postupuje korektně: v úvodu nabízí stručný *State of the Art*, pak definuje některé základní pojmy, se kterými ve své práci operuje. Vlastní výzkumné jádro práce tvoří kapitola 6 (str. 19-37) – v podstatě jedno-případová studie, ve které autor systematicky představuje zřejmě kompletní výčet nástrojů EU (a v závěru kapitoly i jednotlivých členských států – zejména Francie) zaměřených na podporu rozvoje demokracie v Tunisku. Další stěžejní pasáž je pak osmá kapitola, kdy se autor pokouší o interpretaci vývoje těchto iniciativ s oporou v různých teoriích mezinárodních vztahů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce není v práci větších nedostatků (až na to, že nejsou číslovány stránky!). Jazykově a stylisticky je text místy neobratný, zaznamenal jsem větší počet chyb v interpunkci i množství překlepů a nepozorností (chybějící tečky za větami apod.)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Výzkumný design práce je na první pohled slibný a ambiciózní, obsahově je ve stěžejní kapitole studie však dosti nezajímavá. Autor nabízí jen prostý přehled různých rozvojových programů a nástrojů a prostředků investovaných do těchto iniciativ. Čtenář se nedozví nic o jejich reálné náplni, natož o výsledcích. V podstatě jde o soubor statistik a grafů čerpaných z materiálů EU, Světové banky apod.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V rámci obhajoby by autor mohl tento deficit alespoň částečně vysvětlit/doplnit: tedy 1/ proč vůbec neproblematizuje obsahovou náplň zmiňovaných programů? 2/ Jak v terénu reálně vypadá ona „podpora demokracie“, do které odplouvají miliony eur?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuju hodnotit v rozmezí C-D.

Datum:
8.6.2020

Podpis: Ondřej Matějka

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.