

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Aneta VESELÁ

Název práce: **Vznik Litevské republiky: vnitřní sovětský nebo mezinárodní problém?**

Oponent práce: doc. PhDr. Jiří VYKOUKAL, CSc.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cíl práce je poněkud problematický, protože autorka jej definuje (s. 3) větou „výzkumnou otázkou je popsát“, což je výkon asi k neprovedení. Jádro práce spočívá ve snaze o propojení dvou rovin – postoje západního světa k otázce obnovy litevské nezávislosti v souvislosti s rozpadem SSSR a proměny vnímání této otázky, resp. posunu od jejího hodnocení jako vnitřní sovětské záležitosti k jejímu pojetí jako mezinárodního problému.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce se opírá o sekundární literaturu, deklarované primární zdroje mají spíše ilustrativní charakter. V hodnocení zdrojů zaujme trochu kuriózní tvrzení o kompenzaci neznalosti ruštiny nebo litevštiny publikacemi pobaltských autorů. Struktura práce je víceméně logická a umožňuje vyložit látku přehledným způsobem. Uvedené koncepční ukotvení by mohlo dostačovat, ale práci by prospělo srovnání s podobnými situacemi. Sovětská situace je sice specifická, nicméně otázka vystoupení nižší jednotky z nadřazeného svazku není ojedinělá (Španělsko, Spojené státy) a ukázala by plastičtější způsobem obecnější souvislosti tohoto problému.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce by si po jazykové stránce zasloužila důkladnou redakci, budí dojem narychlo spíchnutého textu s dost velkým množstvím překlepů a zejména pravopisných a stylistických chyb.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce by mohla důkladnějším, resp. jednoznačnějším způsobem vysvětlit a doložit, jak se litevská otázka stává otázkou mezinárodní, tj. které faktory rozhodovaly o proměně jejího postavení v mezinárodní politice – byla to otázka toho, že postupný rozpad SSSR zbavoval relevantní mezinárodní aktéry brát ohled na jeho názor nebo otázka snahy vyhnout se jeho rozpadu jako cesty do neznáma? Kde je zlom, za kterým už nebylo cesty zpátky – je to spíše vnitřní (jelcinovská orientace na samostatnou ruskou politiku) nebo vnější kontext (ztráta prestiže a reálného mocenského potenciálu SSSR), který rozhodoval?

5. OTÁZKY A DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

a) byla v letech 1985-1991 litevská nezávislost vždy vnímána jen jako otázka její obnovy, a nikoliv jako nové skutečnosti, jak tomu bylo v případě jiných sovětských republik?

b) jakou roli hrály analogické procesy v Estonsku a Lotyšsku, resp. dá se určit, ve kterých chvílích významným způsobem akcelerovaly nebo komplikovaly litevskou cestu k nezávislosti?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B.

Datum: 9. 6. 2020

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.