

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Aneta Veselá

Název práce: Vznik Litevské republiky: vnitřní sovětský nebo mezinárodní problém?

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Luboš Švec

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Cílem práce je zhodnotit význam litevské otázky jako vnitřního sovětského nebo mezinárodního problému souvisejícímu s neuznáním sovětské anexe Litvy. Způsob vnímání měl vliv na řešení litevské otázky v letech 1990-1991 a finální uznání nezávislosti.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jde o zajímavé a pro řešení litevské otázky 1990-1991 klíčové téma vztahující se ke konceptu restauracionismu a mezinárodnímu dopadům anexe. A. Veselá práci rozdělila do tří kapitol. V první vysvětluje význam perestrojky jako rámce pro aktivizaci a uskutečnění litevských aspirací. Druhá rozebírá litevskou a sovětskou argumentaci po deklaraci obnovení litevské nezávislosti 11.3.1990. Poslední kapitola se zaměřuje na mezinárodní reakci na vyhlášení nezávislosti. Autorka pracuje převážně s jazykově dostupnou anglickou a českou literaturou, použila i primární zdroje. Kriticky a poměrně podrobně rozebírá postoje a hodnocení jednotlivých aktérů v literatuře. Výběr informačních zdrojů je uspokojivý; je však škoda, že z relevantní literatury chybí kolektivní monografie J. Hideny, V. Madeho a D. Smithe (eds) *The Baltic question during the Cold War* (přítom je v Knihovně TGM v Jinonicích).

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Jazykový projev odpovídá požadavkům bakalářské práce. V textu se občas vyskytují drobné chyby, především záměna velkých a malých písmen (Pobaltský m. pobaltský; Perestrojka m. perestrojka), formulační zjednodušení a nepřesnosti – např. s. 8 o novém výkonném orgánu prezidenta.

Autorka podrobně pracuje s citačním aparátem; v textu i poznámkách věnuje značnou pozornost upřesnění a kontextualizaci procesů.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce přináší zajímavý pohled na dilema politiky principu a „Realpolitik“ v mezinárodní politice. K osvětlení sovětské argumentace by mohlo být vhodné více rozebrat sovětskou tezi o socialistické revoluci 1940 a její odmítnutí II. sjezdem lidových poslanců na konci roku 1989.

Práce je na dobré úrovni a splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Jak ovlivnila historická argumentace obnovení samostatnosti Litvy a druhých pobaltských států? Lišilo se postavení pobaltských republik od situace jiných svazových republik, které rovněž aspirovaly na osamostatnění (Ukrajina, Gruzie)? Jak přistupovaly k litevské otázce státy středovýchodní Evropy?

6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
(A-F): Hodnotím stupněm B.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Luboš Švec

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):
2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):
3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F): D

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.