

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Kamilya Filipchenko

Název práce: Kubánská krize na stránkách Pravdy a The New York Times

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Miroslava Jasenčáková

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle):

V bakalářské práci Kubánská krize na stránkách Pravdy a The New York Times si řešitelka kladla za cíl provést komparaci vybraných soudobých zpravodajských článků ze sovětských novin Pravda a amerického deníku The New York Times. Prostřednictvím analýzy a srovnání reportáží z tisku a v kontextu historického vývoje kubánské krize a vzájemných vztahů Kuby se SSSR a USA autorka rozebíraná soudobé články vybraných deníků a ukazuje na nich způsob interpretace tehdejších událostí.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila pro zpracování náročné téma a pracovala zejména s primárními cizojazyčnými zdroji, což je nutné zejména v souvislosti s nároky kladenými na bakalářské práce zdůraznit. Tyto zdroje jsou zpracovány s vysokou mírou pečlivosti. Práce je strukturována logicky, autorka postupuje chronologicky při představování historických souvislostí tématu, následně struktura sleduje dílčí výzkumné otázky, které jsou jasně stanoveny v úvodu. Teoretické a metodologické ukotvení je dostatečně přizpůsobené potřebám práce, autorka také v úvodu představuje a analyzuje jak sekundární literaturu, tak využití prameny.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální a jazykové stránce je práce v pořádku.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka práce zvolila náročný cíl, pro jehož dosažení bylo nezbytné zpracovat velký objem primárních zdrojů, což není u bakalářských prací tolik obvyklé. Práce byla členěna do logicky strukturovaných kapitol. Prostřednictvím dílčích výzkumných otázek a v kontextu historického vývoje potvrdila v úvodu stanovenou hypotézu. Ocenit lze zejména autorčinu náročnou práci s primárními zdroji i kvalitu finálního zpracování.

Práce splňuje nároky kladené na bakalářské práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

- V čem autorka práce nachází hlavní rozdíl mezi interpretací konfliktu ze strany deníku Pravda a ze strany The New York Times?

**6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením A.

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybné kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.