

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Marie Strnadová

Název práce: Role Ruské federace v zamrzlých konfliktech v postsovětském prostoru: Náhorní Karabach jako prostředek ruské zahraniční politiky vůči Arménii

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Slavomír Horák

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Cílem předložené bakalářské práce bylo zmapovat ruskou politiku vůči Arménii, a to prostřednictvím svého angažmá v konfliktu v Náhorním Karabachu. Zdá se, že autorka pracuje se základní tezí o tom, že Rusko omezuje Arménii v samostatném rozhodování (s. 13) a využívá přitom mj. problému Náhorního Karabachu. Z tohoto hlediska by byla teze formulována správně a celá práce se také pohybuje okolo této teze.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Přestože má práce na první pohled (při pohledu na obsah) solidní a logickou strukturu, při bližším pohledu jsou jednotlivé kapitoly (například kapitola 2) až příliš stručné a nevypovídají prakticky nic o zkoumaném tématu. Tomu neúměrná je například kapitola 3, pojednávající o ruské zahraniční politice, což sice s tématem souvisí, avšak nekoreluje s nevyrovnanou délkou ostatních kapitol. Na mnoha místech jsou vcelku zbytečné odbočky, jež jsou rovněž navíc s ohledem na omezenou celkovou délku práce.

V práci je řada poměrně nelogických formulací, stručných a povrchních hodnocení (i s ohledem na fakt, že se jedná o bakalářskou práci), často pravděpodobně vyplývající ze slabé heuristické základny autorky. Rovněž časové rozmezí (po roce 1991) je zvoleno poměrně široce a na zadaném prostoru nedává příliš možností hlubší analýzy.

Práce s literaturou je rovněž poměrně problematická. Dovolil bych si především rozporovat tvrzení autorky, že se konfliktu v Karabachu nevěnuje příliš velká pozornost, a to jak publicistická, tak i akademická. Řada západních autorů pravidelně publikuje k tématu. Dokonce i v českém měřítku vycházejí poměrně zajímavé akademické práce, ať se jedná o pracoviště FSV, Ústav mezinárodních vztahů, Ostravskou univerzitu či další.

Není v možnostech autora tohoto posudku vyjmenovat všechna problémová místa práce, spokojím se proto pouze s některými vybranými příklady.

Již v úvodu práce (s. 13) autorka argumentuje snahou Ruska nepřipustit jiný vliv v regionu než ruský a mj. uvádí i stanovení cen zemního plynu pro Arménii. Kromě možnosti, že Arménie může tuto komoditu dovážet z Íránu, potom by asi ruská politika nebyla příliš moudrá, pokud by výrazně zvyšovala cenu plynu pro Arménii z politických důvodů (byť jsou možnosti této země omezené s ohledem na regionální kontext).

V historické kapitole se objevuje řada sporných momentů. Autorčina stereotypní teze o proruské orientaci Arménů oproti prosmanské orientaci Azerbájdžánců (s. 17) je přinejmenším značně zjednodušující.

Ve druhé kapitole je ne zcela jednoznačný prvek ochrany křesťanů ze strany Ruské federace (s. 19), což možná platí pro Arménii, avšak nikoliv již o současné Gruzii, nemluvě například o Ukrajině.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Jazykový projev je vcelku kultivovaný. Autorka nevyhnula některým drobnějším chybám, ty jsou však přítomny v akceptovatelné míře.

Z hlediska formálních náležitostí je značným problémem práce její stručnost. Celý text (bez anotace, seznamu literatury a další doplňujících náležitostí) má celkem 52762 znaků, což je pod normou bakalářské práce stanovené „Pravidly pro organizaci studia na FSV UK“ (čl. 11, odst. 3). Z formálního hlediska tedy práce nesplňuje stanovené požadavky. Z tohoto by se dalo ustoupit, pokud by se jinak jednalo o vynikající práci (limit je nedodržen poměrně přesně). Nicméně v kontextu celkové úrovně práce je tento bod značně degradující.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze sice konstatovat, že autorka si dokázala vykonstruovat určitou tezi a našla si k tématu určité (byť nikoliv vyčerpávající) zdroje. Práce se zdroji (kritické zhodnocení, srovnání interpretace faktů v různých pramenech a literatuře) však není na odpovídající úrovni. Klíčová je potom výrazná celková stručnost práce, ale i nevyrovnanost kapitol z pohledu délky i hloubky textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč můžeme či nemůžeme na konflikt v Náhorním Karabachu pohlížet z hlediska Arménie z hlediska zero-sum game? Uveďte argumenty pro a proti použití tohoto konceptu.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F):

S ohledem na nesplnění formálních předpokladů, jakož i z dalších důvodů uvedených výše jsem nucen práci nedoporučit k obhajobě a stanovit hodnocení „F“.

Datum: 8.6.2020

Podpis: