

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor:** Tereza Niková

**Název práce:** Úroveň motorických kompetencí u dětí předškolního věku 4 – 6 let hodnocených dle MOBAK - KG

**Oponent práce:** Mgr. et Mgr. Zdeňka Engelthalerová

### ***Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce***

Téma práce je vzhledem k často diskutované problematice pohybové výchovy dětí aktuální. Struktura práce je logicky postavená a obsah odpovídá tématu práce. Cíl je formulován jasně, ale ne úplně ve shodě s tématem práce. Cílem by mělo být nejen porovnání výsledků, ale také zjištění úrovně motorických kompetencí. Problém v práci formulován není.

### ***Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou***

Teoretická část je zpracována velice pečlivě a komplexně i přesto, že v kapitole 2.4. (str. 21) figuruje mezi charakteristikou pohybových schopností, bez souvislostí, zmínka o zdokonalování dovedností. Je také škoda, že autorka použila údajů o tělesné výšce a váze dětí z roku 1986. Ostatní ale ukazuje na dobrou orientaci autorky v dané problematice. S literaturou pracuje obratně a dle citačních norem.

### ***Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce***

Autorka zformulovala 4 hypotézy v návaznosti na cíl práce, škoda, že nevyužila výsledků již provedených studií, jejichž rešerši zpracovala v teoretické části práce.

### ***Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce***

Pro verifikaci hypotéz autorka použila vhodné metody a realizaci studie popisuje logicky, podrobně a přehledně. V popisu výzkumného souboru chybí věk probandů a informace o dalším dělení dětí na mladší a starší skupinu. Tyto informace jsou uvedeny až ve výsledkové části. Nadstandartní je využití metod statistických.

### ***Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse***

Autorka zaznamenala výsledky přehledně v tabulkách a grafech se stručným komentářem. Diskuse je zaměřena na výsledky studie a verifikaci hypotéz. Zmíněné výsledky dříve uskutečněných studií, popřípadě dat o výšce a hmotnosti z roku 1986, byly v diskusi bohužel využity minimálně. Autorka v diskusi uvedla na str. 60, že děti si: „v rámci ontogeneze osvojují nejprve lokomoční dovednosti, následně manipulační, pohyb vlastním tělem je pro ně jednodušší“ Tento závěr postavila však na milném teoretickém předpokladu. Z hlediska ontogeneze si dítě nejprve osvojuje pohyby nelokomoční a manipulační.

### ***Formulace závěrů, přínos a využití výsledků***

V kapitole Závěry autorka shrnula nejpodstatnější data z výsledků studie a poukázala na možnosti využití testové baterie MOBAK – KG.

### ***Formální stránka práce***

Po formální stránce bylo dodrženo rozsahových norem pro kvalifikační práci.

### ***Celkové hodnocení práce***

I přes výše uvedené připomínky hodnotím práci jako velice zdařilou. Autorka prokázala dobrou orientaci v dané problematice, schopnost pracovat s odbornou literaturou, vhodně volit výzkumné metody a interpretovat závěry.

**Práci k obhajobě doporučuji**

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

- 1) **Obsahuje testová baterie MOBAK – KG kritéria , podle dosaženého celkového skóre, pro hodnocení úrovně motorických kompetencí?**
- 2) Proč jste v testové baterii vynechali test kotoul vpřed? Nebyla to pravděpodobně jediná dovednost, kterou jste s dětmi v kroužku neprováděli?
- 3) Změnily se nějak průměrné hodnoty tělesné váhy a výšky dětí ve věku 4 až 5 let od roku 1986?

**Datum: 22.5. 2020**

**Podpis:**