

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Barbora Štěpánková

Název práce: Srovnání plavecké výuky v České republice a ve Spojeném království Velké Británie a Severního Irska

Oponent bakalářské práce: Mgr. Martin Pádívý

- 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**
Práce je zaměřena na dva obdobné výukové systémy, založené však na zcela odlišných základech a částečně i výstupech. Autorka si toto téma zvolila na základě vlastní zkušenosti především v praxi obou výukových systémů. Otázka formy, obsahu, množství i výstupu z hodin plavání v rámci hodin TV na ZŠ je stále aktuálním a vyvíjejícím se tématem. Obsahově práce odpovídá běžným normám bakalářské práce, cíle jsou formulovány srozumitelně.
- 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)
V teoretické části autorka nejprve přibližuje oba výukové systémy – v ČR i VB v širší rovině, následně je jednotlivě popisuje. Ve statích popisujících výukový systém ve VB se dostává i ke srovnání s výukovým systémem v ČR. Tyto pasáže by bylo vhodnější přesunout do samostatné statě nebo diskuse. Vhodně je popsána metodologie práce. Náročná byla určitě práce se zahraničními texty, ze kterých autorka často čerpá. Využité informační zdroje jsou velmi rozsáhlé. Autorka zpracováním teoretické části prokázala schopnost práce s odbornou literaturou.
- 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**
V práci autorka formuluje 4 problémové otázky, které vycházejí z nastudované literatury popsané v teoretické části. Z problémových otázek se dá vyčíst i cíl práce, který autorka v závěru popisuje.
- 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**
Metodologii a důvod autorka popisuje v samostatné stati. Kvalitativní obsahová analýza je vhodnou metodou pro zvolené téma. Postup práce je logický, propojení vlastní profesní zkušeností z obou výukových systémů a nastudováním a zpracováním odborné literatury dodává práci dostatečný rozsah pro vhled do zkoumané problematiky.
- 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.**
Ve stati diskuse autorka odpovídá na problémové otázky a vhodně vyhodnocuje. Některá srovnání používá již v předchozích částech, vhodnější by bylo je použít zde a v závěrech.
- 6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**
V závěru je přehledně shrnutý záměr celé práce. Základ poměrně striktního negativního hodnocení českého výukového systému plavání vychází ze získaných podkladů z odborné literatury, pravděpodobně i osobní zkušenosti, těžko však shrnout na celý systém. Autorka uvádí možnost dalšího využití práce. Za zmínku by stála minimálně polemika o socializační úrovni plavání (z teoretické části) – do jaké míry může mít negativní vliv anglický systém –

postupný posun v úrovních, tzn. plaveckých skupinách bez ohledu na věk.

7. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).
Zvolená forma zpracování tématu je přehledná, dodržuje normy odpovídající úrovni bakalářské práce. Překlad ze zahraniční obsáhle využitě literatury nebyl jednoduchý, i vzhledem k terminologii, kdy některé termíny čeština přebírá a ne vždy překládá. Vhodné by bylo doplnění (alespoň stručně) českých ekvivalentů – sculling streamlined
Vyjadřování a formulace myšlenek autorky je dobré, citování literatury odpovídá normě.
8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).
Způsobem zpracování bakalářské práce prokázala autorka orientaci v problematice a schopnost přiměřeně kvalitně pracovat s odbornou literaturou a interpretovat získané výsledky, čímž prokázala schopnost samostatně vědecky pracovat.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) Porovnejte možnosti plavecké výuky v rámci rozdílné časové dotace na lekci - 30, 45 nebo 90min a uveďte výhody (nevýhody) v rámci jedné, věkově stejné skupiny (2. tř. ZŠ).

Datum:

Podpis: