

*Posudek na práci Fatimy Shirdakové
Příčiny „tulipánové revoluce“ v Kyrgyzstánu*

Autorka si zvolila náročný úkol zpracovat poměrně nedávnou událost změny vlády v Kyrgyzstánu. Práce se zaměřila na hledání příčin tohoto konfliktu s využitím dobového tisku.

V práci je patrná snaha o poctivou *content analysis*, která zahrnuje studium dobových novinových a internetových článků, stejně jako některých již vydaných knižních titulů a vzpomínek (často ovšem subjektivního charakteru). Zde se však již objevuje jeden z hlavních problémů práce. Subjektivitu těchto zdrojů autorka často spíše přejímá, než aby jí kriticky zhodnotila. Obsahová analýza se potom na řadě míst textu mění na pouhé popisky událostí, které by stačilo dát do nějaké souhrnné chronologické tabulky. Autorka se tímto způsobem sice poctivě snažila vylíčit dané události, na druhou stranu jí to často odvedlo od hlavního tématu, tj. zkoumání příčin revoluce. Ty jsou potom na řadě míst jenom naznačeny bez dalšího analytického rozvedení. Příkladem je kapitola 3, která sice detailně popisuje jednotlivé aspekty, které dlouhodobě vedly k událostech 24. března 2005. Zde najdeme podrobný popis daných událostí/aspektů, avšak jejich dopad na pozdější události je pouze naznačen několika větami v závěry. Autorka prostě bez komentářů přijímá fakt, že tyto aspekty se staly příčinou revoluce.

Za stěžejní lze potom považovat kapitolu 4, kde je popisována situace v lednu-březnu 2005, která vedla následně k událostem 24. března. Právě na této kapitole však kulminují výše uvedené nedostatky. Značnou část kapitoly totiž tvoří nikoliv obsahová analýza řady novinových článků (často protichůdného charakteru), nýbrž chronologie událostí. Pro tuto chronologii je potom použito jak tehdy opozičních, tak i tehdy proprezidentských článků, aniž by bylo naznačeno (s několika málo výjimkami na s. 30), argumenty které strany jsou zrovna používány. Text postupně nabývá na dramatičnosti v souvislosti se zrychlováním událostí (kapitoly 4.3. a 4.4.), avšak tím více se v něm objevuje pouhý popis událostí.

Přes výše uvedené výhrady, které jsou zejména metodologického charakteru, však lze konstatovat, že autorka splnila požadavky kladené na práce v bakalářském stupni a může být připuštěna k obhajobě s navrženou známkou **velmi dobře – dobře (20 – 22 bodů)**.

Slavomír Horák

V Praze 4. ledna 2007