

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

1. lékařská fakulta

3. interní klinika 1. LF UK a VFN

U Nemocnice 1, Praha 2, 128 00

---

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Studijní program: Specializace ve zdravotnictví**

**Studijní obor: Nutriční terapeut**

**Název bakalářské práce:** Vliv lázeňské péče při léčbě dětské obezity

**Autor práce:** Ing. Veronika Brtníková

**Vedoucí práce:** MUDr. Jitka Kytnarová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Bc. Martina Karbanová

**Akademický rok:** 2019/2020

**Volbu tématu** hodnotím jako velmi dobrou.

**Abstrakt** zahrnuje teoretickou i praktickou část, bohužel, v rámci praktické části nejsou uvedeny počty respondentů.

**Teoretická část (TČ):**

V TČ autorka dobře zpracovala ucelený pohled na problematiku obezity se zaměřením na problematiku obezity dětí. Lázeňská léčba dětské obezity, ač hlavním tématem práce, je však v TČ zpracovaná pouze okrajově (1/2 strany), zcela postrádám rešerši dostupné literatury v této oblasti. V teoretické části se objevují drobné chyby, způsobené pravděpodobně překlepy (např. neexistující pojem CLP-1) či drobné chyby v terminologii (např. inzulín), překlepy/chyby v uvedení citací, názvů grafů v textu aj.

**Praktická část (PČ):**

Cíle výzkumu jsou stanoveny správně. Soubor je dostatečně rozsáhlý. Charakteristika souboru zní poněkud zmatečně. Do souboru byly zařazeny děti ze dvou lázeňských turnusů. Autorka uvádí, že některé děti byly vyřazeny – neuvádí však důvod, zároveň je ale dále počítá do celkového počtu dětí ve výzkumných souborech. Zmatečně působí i autorčin popis vyřazení/zařazení dětí s ohledem na absenci měření kožních řas (kap. 3.1.3).

V praktické části se místy objevuje text logicky náležící do teoretické části. **Grafické zpracování** výsledků je ve skrze přehledné, zvláště dobře působí znázornění některých výsledků v percentilových grafech, místy méně srozumitelné (s. 42, druhý odstavec; dále graf č. 23 a 24 – stejné názvy, přitom jiný obsah + nesrozumitelný název grafu? Grafy č. 21 a 22 – nepřehledné, pro srovnání chybějící totožná legenda aj.). **Tabulky** někdy neuvádí počty dětí v jednotlivých kategoriích (např. tab. č.6). Záměrem bylo sledovat vývoj BMI (SDS) v delším časovém období, konkrétně 6 měsíců po ukončení lázeňské léčby. Autorce se podařilo cíl částečně naplnit – výsledky získala od 57 ze 73 dětí.

**Formální zpracování práce:** Rozsah BP hodnotím jako adekvátní a odpovídající standardům pro zpracování bakalářské práce. Citována je řada domácích i zahraničních studií, vztahujících se k problematice obezity. Autorka však na četných místech cituje zcela chybným způsobem. Místy zvolená „ich forma“ (při popisu osobních myšlenek, pocitů a dojmů v úvodu, závěru, dokonce i na dalších místech TČ/PČ) působí vzhledem k pozici autorky nepatřičně a snižuje celkovou odbornou úroveň textu. Otázkou, zda jsou nutné řečnické otázky.

**Diskuze** čítá cca 2 strany, autorka v diskuzi opakuje teoretické pozadí lázeňské léčby, jež patří do teoretické části, dále autorka v diskuzi uvádí/opakuje údaje, které patří do výsledkové části. V diskuzi naopak chybí srovnání s jinými existujícími pracemi na obdobné téma či srovnání s jinými způsoby léčby dětské obezity. **Závěr** (kapitola č. 4) práce obsahem ani formou neodpovídá náležitostem bakalářské práce.

#### **Celkové hodnocení práce:**

Autorka zvolila velice zajímavé téma, které s sebou nese významný potenciál. Z hlediska požadavků standardně kladených na akademické práce bakalářského stupně práci hodnotím jako průměrnou. Celkovou úroveň práce snižuje absence náležité diskuze, nevhodně uchopený závěr, opakující se chyby v citacích či absence klíčové rešerše na téma BP v teoretické části.

Za velmi hodnotnou naopak považuji intenci (částečně realizovanou i přes nepříznivou epidemiologickou situaci v ČR v době realizace práce) sledovat vývoj BMI (SDS) v delším časovém období, konkrétně 6 měsíců po ukončení lázeňské léčby.

#### **Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

1. Registruje autorka jakékoliv jiné (české či zahraniční) odborné práce na dané téma?
2. Jak by autorka, v kontextu současných způsobů terapie dětské obezity, hodnotila průměrný úbytek hmotnosti u sledovaného souboru (6,9 %)?
3. Jak byla autorkou zohledněna skutečnost, že některé děti se k následné edukaci nemohly dostat právě vzhledem k epidemiologické situaci v období sledování daného souboru?
4. Jaké vidí autorka využití výsledků práce v praxi?

Práce odpovídá / ~~neodpovídá~~ požadavkům kladeným na bakalářskou práci

Doporučení / ~~nedoporučení k obhajobě~~

Práci klasifikuji stupněm      v ý b o r n ě       v e l m i d o b ř e      d o b ř e — n e p r o s p ě l / a

V Praze dne 24.5.2020

  
Podpis oponenta práce