

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor:	David Volek
Téma práce:	Rozlišovací funkce ochranné známky
Rozsah práce:	66 stran včetně seznamu literatury
Datum odevzdání práce:	20.04. 2020

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rozlišovací funkce ochranné známky je tradičním a klíčovým tématem známkového práva po dobu celého vývoje tohoto právního institutu. Podstata zůstává neměnná, mění se jen rámeček, a to zejména v důsledku rozšiřujícího se vymezení předmětu ochrany. Tak tomu je i v posledku, kdy došlo k významné změně pozitivního vymezení předmětu ochrany v důsledku vývoje na komunitární úrovni. Tuto změnu autor zachycuje a z toho pohledu je téma aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody

Zvolené téma vyžaduje kromě obecných základních právně-teoretických znalostí též úzkou právní specializaci a znalost početné judikatury pro pochopení základních zásad kladených na předmět ochrany z hlediska jeho hlavní funkce. Domnívám se, že se autor ve zvolené materii orientuje, což mu umožňuje přehledně formulovat odpovídající závěry. Metody zpracování vycházejí ze zvoleného tématu a reflektují v zásadě pozitivní právní úpravu. Jistý nedostatek spatřuji v orientaci jen tuzemskou odbornou literaturu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Formální členění předkládané práce vychází z jejího předmětu. V přípravné části se diplomant věnuje vymezení pojmu ochranné známky. Na ní navazuje vlastní téma, v němž se soustředí na pojem rozlišovací způsobilosti v návaznosti na část absolutních a relativních překážek zápisné způsobilosti dle platné právní úpravy. S takovým členěním lze souhlasit. Co však postrádám, je vyústění výkladu do širšího právně-teoretického shrnutí rozlišovací funkce ochranné známky v závěru práce.

### 4. Vyjádření k práci

Předložená práce je zpracována v dostatečném rozsahu. Výklad je logický, systematický a čtivý. Převažuje zpracování analytickou a popisnou metodou. Stylistická úroveň je velmi dobrá, rovněž tak práce s poznámkovým aparátem, kdy je výklad prokládán častými odkazy na tuzemskou a komunitární rozhodovací praxi. V práci nenalézám zásadních věcných pochybení. O některých vývodech autora lze

diskutovat (např. význam změny v přímém zakotvení práva na náhradu škody v nynějším ZOZ, pojetí propagační funkce ochranné známky), avšak to nijak nebrání zřejmému závěru, že se autor v dané problematice dobře orientuje. Předložená práce tak bez dalšího splňuje požadavky kladené na tento typ prací a lze ji doporučit k obhajobě.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ano
Logická stavba práce	přiměřená zvolenému tématu
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	přiměřeně samostatné zpracování s využitím dostupných tuzemských zdrojů
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	dobrá, odpovídající zvolenému tématu bez využití zahraniční literatury, přínosné použití využití tuzemské i zahraniční judikatury
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	velmi dobrá
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	velmi dobrá
Jazyková a stylistická úroveň	velmi dobrá

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě bych uvítal rozpravu na téma:

- 1) Všeobecně známá známka a její postavení v pozitivní právní úpravě
- 2) Jak se bránit zápisu označení, které je třeba vyhradit volnému užívání všem subjektům (výhrada volného užití)

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	velmi dobrý

V Praze dne 27.05. 2020

JUDr. Tomáš Dobřichovský PhD

---

oponent/oponentka