

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	David Volek
Téma práce:	Rozlišovací funkce ochranné známky
Rozsah práce:	55 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	20.04.2020

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Aktuálnost tématu lze spatřovat v novele zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách provedené zákonem č. 286/2018 Sb., kterým se transponovala směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2015/2436, a to v té jeho části, která vymezuje předmět ochrany. Jinak je toto téma základním tématem prolínajícím celým vývojem tohoto právního institutu. Změny diplomant zaznamenává.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody

Téma je přiměřeně náročné na teoretické (právní) ale i praktické znalosti. Těžiště práce leží v úzké části práva veřejného s přesahem do práva soukromého. Diplomant se v materii orientuje, výklad pak často ilustruje na tuzemských soudních rozhodnutích a rozhodnutích SDEU. Téma nevyžaduje zvláštní metody zpracování. Výklad je zpracován odpovídajícími standardními metodami (popisně – analytická a syntetická-komparativní).

### 3. Formální a systematické členění práce

Formální členění práce a systematika výkladu odpovídá v podstatě zvolenému tématu. Diplomant začíná stručným rozbořem zvoleného právního institutu a jeho základních funkcí. Na tuto přípravnou část navazuje vlastní téma práce rozdělené v podstatě do dvou celků. Ty korespondují s normativní úpravou absolutních a relativních překážek způsobilosti vyvěrajících z požadavku rozlišovací způsobilosti a rozlišovací funkce ochranné známky. Výklad je podán přehledně a

systematicky, jeho závěrečné širší právně teoretické shrnutí by však diplomové práci dle mého soudu prospělo.

#### 4. Vyjádření k práci

Rozlišovací funkce ochranné známky je stěžejní materií známkového práva. Byť se předmět ochrany v průběhu vývoje mění (nepoměrně se rozlišuje) požadavek jeho imanentní funkce v podstatě zůstává neměnný. Diplomant se tak pohybuje v probádaném poli a shrnuje jednotlivé poznatky do přehledného výkladu. Naplnění rozlišovací funkce dochází na základě rozlišovací způsobilosti předmětu ochrany. Mezi těmito pojmy diplomant správně rozlišuje, ačkoli se tak zejména v praxi zhusta neděje. Na podporu výkladu uvádí příklady z tuzemské a rozhodovací praxe. Vlastní téma ( zaujímá 2/3 obsahu práce) pojal diplomant fakticky z hlediska naplnění rozlišovací funkce erga omnes ( část absolutních překážek zápisné způsobilosti) a inter partes ( část relativních překážek k zápisné způsobilosti ). Možná mohl diplomant obecně zmínit i další oblasti známkového práva, které z požadavku imanentní funkce známky vyvěrají, neboť ta prolíná celou pozitivně právní úpravou. Jinak je práce bez zásadních věcných nesrovnalostí, z formálního a stylistického hlediska je na potřebné úrovni. Diplomant prokázal, že se ve zvolené materii dobře orientuje a závěr diplomové práce tak byl zjevně splněn.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ano
Logická stavba práce	odpovídající zvolenému tématu, bez výhrad
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	přiměřeně tématu a použité literatuře
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	velmi dobrá, široká citace soudních či správních rozhodnutí
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	velmi dobrá
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	odpovídající typu práce
Jazyková a stylistická úroveň	velmi dobrá

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

S ohledem na výše uvedené bych při obhajobě uvítal výklad na téma dalších ustanovení známkového práva, které realizují rozlišovací funkci předmětu ochrany.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	velmi dobrý

V Praze dne 25.05. 2020

JUDr. Michal Růžička

---

vedoucí diplomové práce