



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta: Andrea Typovská
Rok narození: 1994
Identifikační číslo studenta: 85956143

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Ergoterapie
Identifikační čísla studia: 546791

Název práce: Využití standardizovaného ergoterapeutického nástroje "Action Research Arm Test (ARAT)"

Pracoviště práce: Klinika rehabilitačního lékařství 1. LF UK a VFN v Praze (11-00640)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: Mgr. Kateřina Rybářová
Oponent(i): Bc. Olga Nováková, M.Sc.

Datum obhajoby : 27.01.2020 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Studentka představila svou diplomovou práci s využitím powerpointové prezentace. Představila problematiku hodnocení úchopové funkce ruky v ergoterapii u pacientů s cévní mozkovou příhodou. Podrobně představila test ARAT, u kterého ověřovala jeho využití v praxi. V prezentaci velmi podrobně popsala metodologii diplomové práce – cíle, kritéria výběru, populaci, sběr dat a postup zpracování práce. Relevantně se vyjádřila k etickým aspektům práce. Rovněž velmi podrobně interpretovala výsledky testu.

Přistoupila k zodpovězení otázek od vedoucího práce a oponenta.
Na otázky vedoucího práce reagovala:
1) vyjádřila se k opravenému seznamu použité literatury, předložila Errata seznamu literatury
2) a 3) popsala komisi problematické situace při bodování obou testů, které použila v praktické části práce

Na otázky oponenta práce reagovala:
1) zodpověděla dotaz na studie, které popisují hodnocení efektivity rehabilitačních metod u pacientů po CMP, zmínila zejména metody z oblasti virtuální reality
2) uvedla, že neměla k dispozici manuál testu, vše konzultovala pouze s ergoterapeutkami z pracoviště, kde proběhl sběr dat
3) vyjádřila se k vytvoření formuláře vyhodnocení ARAT testu, který

by poskytl další informace k výsledkům u jednotlivých pacientů.

Dále reagovala na dotazy komise ohledně statistických metod. Na otázku nedokázala přesně zodpovědět. Dále byl dotaz komise k definici hlavního cíle práce, kde nedokázala přesně odpovědět na dotaz komise ke stanovení psychometrických parametrů testu. Komise se vzhledem ke kvalitě provedené obhajoby rozhodla hodnotit studentku klasifikací dobře.

Výsledek obhajoby:	dobře (3)	
Předseda komise:	MUDr. Yvona Angerová, MBA, Ph.D.
Členové komise:	doc. Mgr. Vladimír Rogalewicz, CSc.
	MUDr. Jan Bříza, CSc., MBA
	Bc. Mária Krivošíková, M.Sc.
	Bc. et Bc. Zuzana Rodová, M.Sc.
	Mgr. Kateřina Rybářová
	MUDr. Bc. Petra Sládková, Ph.D.