

Posudek oponenta magisterské práce

Autor práce: Bc. Andrea Typovská

Název práce: Využití standardizovaného ergoterapeutického nástroje „Action Research Arm Test (ARAT)“

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Rybářová

Konzultant: PhDr. Kristýna Hoidekrová

Oponent práce: Bc. Olga Nováková, M.Sc.

Akademický rok: 2019/2020

1. Přehlednost a členění práce

Studentka ve své magisterské práci zpracovává téma Využití standardizovaného ergoterapeutického nástroje „Action Research Arm Test (ARAT)“. V úvodu práce nás seznamuje s významem funkce ruky a důležitostí klinického hodnocení funkce horní končetiny u pacientů po cévní mozkové příhodě (CMP). Dále se diplomantka více věnuje tématu standardizovaného nástroje Action Research Arm Test, který posuzuje úchopovou a manipulační funkci ruky a celkovou hrubou motoriku paže. Pojednává o jeho verzích, modifikacích, zmiňuje jeho využití a četnost zejména v zahraničních studiích a komparaci citlivosti s Modifikovanou Frenchayskou škálou (MFŠ), což je stěžejní linie této práce.

V teoretické části se diplomantka stručně věnuje tématu cévních mozkových příhod, poruchám motoriky a dalším přidruženým problémům souvisejícím s touto diagnózou. V kapitole 1.2 rozebírá klasifikaci úchopů dle různých českých i zahraničních autorů. Studentka přehledně rozpracovává téma poruch úchopových funkcí u pacientů po CMP a popisuje faktory, které motoriku a koordinaci prstů ovlivňují. Stěžejní pasáží je kapitola 1.3, která detailně popisuje využití ergoterapeutických nástrojů pro hodnocení motoriky horních končetin. V úvodu kapitoly poukazuje na důležitost využití standardizovaných nástrojů, popisuje všeobecně základní psychometrické vlastnosti testů. Dále připojuje přehled konkrétních nástrojů vytvořených na hodnocení motoriky horních končetin. Kapitola 1.4. se již věnuje podrobně standardizovanému ergoterapeutickému nástroji ARAT. Popisuje jeho součásti, vybavení nutné pro provedení testu, průběh testování a velmi podrobně rozpracovává jednotlivé subtesty Action Research Arm Testu. Zajímavá pasáž je vyhodnocení testu ARAT, autorka připojuje četné zahraniční studie, které se zabývají problematikou vyhodnocení testu, nutností větší objektivizace skórování, nedostatečnou klinickou interpretovatelností.

Teoretickou část uzavírá samostatná kapitola o Modifikované Frenchayské škále. Diplomantka přehledně popisuje její subtesty a komponenty, vyhodnocení testu (které pak velmi zdařile diskutuje i v diskuzi práce), psychometrické vlastnosti, které jsou však definovány pouze na základě jedné studie.

Studentka prokazuje velmi dobrou schopnost syntézy informací získaných z českých i cizojazyčných zdrojů, která provází celou teoretickou část.

V praktické části studentka definuje problematiku své práce, popisuje přehledně cíle a hypotézy své práce, použitý typ výzkumu a výzkumný soubor. Ten tvořilo 30 probandů z Rehabilitačního ústavu Kladruby, vzorek byl rozdělen do tří intervenčních skupin. Diplomantka rovněž přehledně definuje kritéria pro zařazení a vyloučení z výzkumu, doplňuje i etická hlediska svého výzkumu. V kapitole 2.5 studentka prezentuje metody sběru dat, kapitola 2.7. podrobně popisuje metody analýzy dat. Závěr praktické části je věnován průběhu výzkumu a interpretaci výsledků.

Jednotlivé kapitoly teoretické i praktické části jsou logicky členěny, obsahově návazné, vyvážené, je patrný plynulý tok textu, který je doložený četnými citacemi z české a zejména cizojazyčné literatury a prokládaný vlastními myšlenkami a závěry.

2. Formální náležitosti práce

Studentka při zpracování projevila myšlenkovou originalitu, velmi dobrou schopnost transformovat své poznatky do písemné formy a dobrou znalost práce s literaturou. Je ale velkým nedostatkem a chybou, že v seznamu literatury chybí mnoho zdrojů, na které se studentka odkazuje v textu. Jen v úvodu a v kapitole 1.1.-1.3 jich chybělo cca 20 (dále již nesledováno). Práce je na zdařilé grafické úrovni, podíl praktické a teoretické části je vyvážený, diplomantka používá správnou odbornou terminologii. Větší část zdrojů je čerpána z cizojazyčné literatury. Z důvodu chybějících zdrojů v seznamu literatury nelze dohledat s kolika zdroji studentka doopravdy pracovala. V textu se občas vyskytují gramatické, stylistické a interpunkční chyby. Citační normy jsou dodrženy částečně, chybu nacházím i v abecedním řazení literatury.

3. Cíl práce

Formulace, cíle a závěry jsou jasné, úplné, přiměřené. Kvalita splnění cílů odpovídá jejich definování. Pro splnění cílů si studentka stanovila statistické hypotézy. Argumentace je přesvědčivá.

4. Přehled problematiky

Diplomantka pracuje s aktuální knižní literaturou i periodiky týkající se tématu standardizovaného nástroje Action Research Arm Test a Modifikované Frenchayské škály. Teoretická část je založená převážně na syntéze teoretických poznatků, praktická část na vlastním výzkumu. Využitelnost přehledu problematiky pro vlastní výzkum je jednoznačná. V teoretické i praktické části nechybí ryze ergoterapeutický pohled.

5. Metodologie

V práci byla použita pilotní korelační studie – předvýzkum. Pro sběr dat teoretické části diplomové práce byla zpracována obsáhlá rešerše recentní české a cizojazyčné literatury. Sběr dat pro realizaci praktické části probíhal kvantitativní metodou hodnocení motorických funkcí horní končetiny u probandů po CMP.

Diplomantka si stanovila tři výzkumné cíle a pro jejich splnění čtyři hypotézy (str. 44). Výzkumné metody jsou vhodně zvoleny a definovány. I když kvantitativní výzkum využívá obvykle větší počet probandů, studentka zpracovala pro tento typ práce soubor 30 probandů, který je pro formu předvýzkumu dostačující.

6. Přínos pro praxi

Studentka při zpracování projevila snahu o přehledné zpracování uceleného textu o problematice využití ergoterapeutických nástrojů pro hodnocení motoriky horních končetin, zejména standardizovaného nástroje Action Research Arm Test a Modifikované Frenchayské škály. Práce je přínosná jak z hlediska teoretického (syntéza teoretických poznatků), tak praktického využití (provedení komparace citlivosti naměřených hodnot retestu ARAT a MFŠ, klinická využitelnost ARAT jako hodnotícího nástroje motorické funkce horní končetiny a seznámení odborné veřejnosti s tímto zahraničním nástrojem).

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Je patrné, že diplomantka má dobré teoretické znalosti v této problematice. Byla schopna zpracovat velké množství literatury, oceňuji rovněž práci s převážně cizojazyčnou literaturou, což svědčí o velmi dobrých jazykových znalostech studentky. Je patrná aplikace teoretických poznatků této práce na praktické provádění testů v praxi, studentka je schopna kritického hodnocení a aplikaci teoretických poznatků do praxe, čemuž nasvědčuje i kvalita diskuze práce.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky studie jsou velmi přehledně demonstrovány a analyzovány v praktické části práce. Studentka pro znázornění výsledků využívá tabulky i grafy, připojuje stručné a výstižné interpretace, popř. své komentáře. Forma interpretace výsledků je adekvátně zvolena, hloubka provedených analýz odpovídá rozsahu magisterské práce. Na základě zpracování je vidět schopnost studentky propojit teoretické a praktické poznatky o problematice.

9. Závěry a doporučení

Výstupy práce diplomantka diskutuje v diskuzi a závěru práce. Diskuze je na velmi dobré úrovni, svědčí o hlubším zamýšlení se nad tematikou a sebereflexí při zpracování práce. Závěry a doporučení jsou empiricky i prakticky podloženy, kriticky zhodnocené a dobře aplikovatelné do praxe.

10. Aktuálnost práce

Téma diplomové práce je aktuální, zpracování a výsledky velmi přínosné nejen pro ergoterapeuty v praxi zabývající se problematikou standardizovaných hodnotících nástrojů na jemnou a hrubou motoriku.

Otázky oponenta:

1. V úvodu práce se zmiňujete, že ARAT se využívá, na základě četných zahraničních studií, k hodnocení efektivity rehabilitačních metod a intervencí u pacientů po CMP. Můžete uvést u jakých například?
2. Při popisu součástí testovacího boxu se vůbec nezmiňujete o manuálu k testu. Pouze okrajově o něm píšete v průběhu práce. Měla jste ho k dispozici? Jak je manuál podrobně zpracovaný? Má z vašeho pohledu určité nedostatky stejně jako záznamový arch?
3. V práci (str.35) popisujete důležitost vytvoření pilotního klíčového formuláře ARAT testu, který by sloužil k lepšímu nastavení rehabilitačních cílů. Co by měl podle vás na rozdíl od stávajícího formuláře obsahovat?
4. Předložte opravený seznam použité literatury.

Návrh klasifikace práce: při velmi zdařilé obhajobě **velmi dobře**

Datum: 17. 1. 2020

Podpis: Bc. Olga Nováková, M.Sc.

