

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Aneta Trzaskalíková

Název DP: Vznik a vývoj Scioškol

Datum posudku: 27.5.2020

SZZ: 03.06.2020

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Jaroslav Pěnička

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřetelné oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl. překlady, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při ohajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje
Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Silnou i slabou stránkou teoretické části práce je její čtivost. Čtenář se poměrně jednoduše a se zájmem v textu posouvá dál; chce zjistit více. Autorka mu postupně předkládá další a další informace a nic netušící čtenář může snadno sklouznout k tomu, že uvěří ve vše, co v textu přečte.

Text jakož i výzkumná část práce nabízí zajímavý pohled do vnitřního fungování Scioškol, který je z hlediska výzkumného záměru jedinečný.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Problémem není to, zda jsou předkládány informace pravdivé nebo ne. Problémem je to, že čtenář si je jen velmi obtížně objektivně ověří, přičemž je převážně odkázan pouze na dobré slovo autorky. Je možné, že autorka tento styl přebírá z dokumentů, které nejsou akademické a kde takovýto styl přiměřeně zapadá. Jde například o PR texty. Vždyť ne jeden tabloid by zveřejnil nadpis (s 32) "Pedagogické zásady ScioŠkol čerpejí z nejaktuálnějších poznatků kognitivních věd, ale také z funkčních zahraničních zkušeností i z vlastních zkušeností lidí ze ScioŠkol." Takovéto tvrzení by měla autorka jasně prokázat a to hlavně, když ho dáme do souvislosti se pedagogickou zásadou Scioškol (s.36) "10. Víme, že o učení toho hodně nevíme". Styl psaní je spíše publicisticko-informativní / „mienkutvorný“. S nadsázkou bych řekl, že bych si práci vychutnal jako dokument.

Na druhou stranu je třeba říci, že autorka dokáže účelně vědecky pracovat, informace analyzovat třídít a řádně citovat.

Co se týče akademického textu je třeba vyzdvihnout výzkumnou část závěrečné práce, která je velmi dobře metodologicky ukotvena a vystavěna. Jedinou chybičkou v této části je její "zakázkovost", která je jinak ve výzkumu obecně vítána (je přirozené, že výzkum zkoumá situaci na základě "potřeby"), je však sporné, zda se jedná o výzkum interních procesů implementace nástrojů projektového řízení do fungování instituce nebo zda jde skutečně o pedagogický výzkum. Je opravdu relevantní pro studenta v oboru učitelství pro první stupeň základních škol?

Závěr práce má tendenci reflektovat více výzkumné šetření než celý obsah práce.

Závěrem si neodpustím konstatovat, že v práci jsem nenašel jediný argument proti Scio školám, což je vždy podezřelé.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Na základě práce prosím formulujte doporučení pro praxi učitele na prvním stupni běžného typu základních škol

Doporučuji k obhajobě : ANO ~~NE~~

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomovou práci ve studijním oboru Učitelství pro 1. stupeň základní školy.

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: