

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Aneta Trzaskalíková

Termín SZZ: červen 2020

Název DP: Vznik a vývoj ScioŠkol

Datum posudku: 26. 5. 2020

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
<b>Posuzovatel:</b> <b>PhDr. Jana Poche Kargerová, Ph.D.</b>	

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Autorka si pro svou práci zvolila vyhodnocení efektivity forem spolupráce a sdílení v rámci Scio škol. Práci na toto téma není ani v odborných kruzích mnoho. Tím spíše je třeba ocenit odvahu a snahu diplomantky ve výběru a řešení tohoto tématu.

V teoretické části se snažila Aneta Trzaskalíková o solidní zpracování klíčových témat v logické struktuře, s oporou o českou odbornou literaturu. Škoda, že autorka koncipuje teoretickou část popisně, k jednotlivým zjištěním se vyjadřuje své stanovisko spíše sporadicky.

Ve výzkumné části přináší autorka pohled do Scio škol, které se snaží o sdílení a spolupráci v rámci své sítě. Empirická část je velmi kvalitní po všech stránkách. Výzkumný design i metody sběru dat jsou pečlivě popsány a jejich výběr koresponduje s výzkumnými cíli. Za velmi užitečnou lze označit také přípravnou fázi s patronem týmu pro Scio školy, ve které autorka konzultovala vhodné oblasti pro výzkumné šetření. Největším přínosem této části DP je však utřídění a precizní interpretace získaných dat.

Práce jako celek vypovídá o angažované a progresivní pedagogické orientaci autorky. Diplomovou práci Anety Trzaskalíkové lze charakterizovat jako zdařilou a přínosnou v diskusi o možnostech profesního rozvoje učitelů.

Na závěr bych chtěla vyzdvihnout schopnost autorky pohybovat se ve školním terénu a získat ke spolupráci tým Scio škol. Oceňuji její rychlost, samostatnost i naslouchání připomínkám ke zpracování diplomové práce.

**Náměty do diskuse při obhajobě DP:**

1. Jaká zjištění považujete za nejvíce inspirativní pro vlastní praxi? Argumentujte.
2. Které formy spolupráce a sdílení mezi Scio školami považujete za inspirativní i pro praxi běžných škol. Svůj názor zdůvodněte.
3. Jakou formu spolupráce byste chtěla zažívat vy sama? Argumentujte.

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

**NE**

**Hodnocení:**

**Podpis: J. Poche Kargerová**