

Tématem práce byla analýza literatury týkající se problematiky statické polohy v sedě a vlivu této polohy na svaly pánevního dna. Autorka se pokusila zmapovat metody identifikace změn na pánvi, které se v současnosti používají a kriticky je zhodnotit.

Diplomová práce má 81 stran, z toho 56 stran textu a 15 stran příloh. Seznam použité literatury a dalších informačních pramenů čítá 107 položek. Formální uspořádání odpovídá požadavkům na diplomovou práci. Rozsah rešerše a počet hodnocených metod používajících k detekci změn pánevního dna je pro potřeby diplomové práce dostačující.

V úvodu práce autorka vyčerpávajícím způsobem popisuje funkční, anatomické a fyziologické vztahy v pánevním dnu a respiračním systému. Následující kapitola o biomechanice svalové kontrakce a vlastnostech svalů je podle mého názoru z biomechanického hlediska poněkud stručná a hovoří spíše o fyziologii. Podrobný popis možnosti identifikace změn pánevního dna je přehledný, vyčerpávající a vhodně doplněn kritickým hodnocením autorky. Rozdělení ultrazvukových vyšetřovacích metod na str. 37 se mi nejvíce zdá jasné a logické. Autorka používá některé pojmy bez jejich předchozí definice či vysvětlení (např. Valsalvův manévr, dyskomfort, punktum fixum, řetězec dislokací, posturální funkce, uretrovezikální funkce, impedanční změny a pojem „centrum tendineum“ vzpomíná na str. 14 přičemž anatomii bránice popisuje až na str. 17) a orientace čtenáře v problému tak může být ztížena. V textu autorka používá dvojnásobnou citaci, což hodnotím rovněž jako nepřehledné. Latinská a cizí slova nejsou vyznačena kurzívou. V popisu obrázku na str. 8, 24 a v přílohách chybí citovaný zdroj, obrazová příloha postrádá český překlad a popis součástí obrázků. Autorka se při psaní práce dopustila řady překlepů, které hodnotím pouze jako nepozornost a doporučuji je opravit. Diskuze a závěr jsou přehledné a jasné a podávají ucelený souhrn výsledků práce.

Z hlediska úpravy je textová část zpracována přehledně a členění odstavců a kapitol má logickou strukturu. K slohové úrovni nemám připomínky. Grafická interpretace je zpracována názorně a v odpovídající kvalitě.

Pro odevzdání práce doporučuji opravit obsahové chyby v seznamu použitých skratek (EMG, mmHg).

Otázky pro diskuzi při obhajobě:

- 1) Na str. 42 popisuje autorka časy, po které je možné vykonávat statickou práci. Vidím logický rozpor mezi body 1 a 5. V bodě 3 mi není jasná formulace. Prosím vysvětlit.
- 2) Proč při statické práci dochází k únavě dříve než při dynamické?
- 3) Co je fyzikální podstatou toho, že je rychlá chůze, kdy je po většinu času kontakt s podložkou realizován pouze jednou dolní končetinou, stabilnější než stoj spojný (úzká stojná база)?
- 4) Prosím vysvětlit pojmy arterializovaná krev (str. 18), řetězec dislokací (str. 29), impedanční změny (str. 37).

Autorka prokázala orientaci v problému, hloubku analýzy hodnotím jako výbornou, schopnost kriticky hodnotit literaturu jako nadprůměrnou. Práce po opravě obsahových chyb v seznamu použitých zkratek splňuje požadavky na diplomovou práci tohoto charakteru. Navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Praze 19. 9. 2007

Mgr. Niezgodzka Martina
UK FTVS Praha
kat. anatomie a biomechaniky