

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta:

PhDr. Daniela Stackeová, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Kateřina Kuncová

Název diplomové práce:

Neuropsychologické faktory při cvičení ve fitness (fenomén subjektivního pocitu svalové únavy)

Cíl práce:

Shrnout co největší množství faktorů ovlivňujících individualitu jedince při cvičení ve fitness. Ve výzkumné části pomoci pilotní studie sledovat neuropsychologické faktory při fenoménu nástupu prvního subjektivního pocitu svalové únavy při posilování. Zajímá nás do jaké míry jednotlivé faktory tento fenomén ovlivňují.

| 1. Náročnost tématu na: | průměrné | nadprůměrné |
|-------------------------------------|----------|-------------|
| * teoretické znalosti | x | |
| * vstupní údaje a jejich zpracování | | x |
| * použité metody | | x |

| 2. Kriteria hodnocení práce: | stupeň hodnocení | | | |
|---|------------------|-------------|------------|--------------|
| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| stupeň splnění cíle práce | | | x | |
| samostatnost diplomanta při zpracování tématu | | | x | |
| logická stavba práce | | | x | |
| práce s literaturou včetně citací | | x | | |
| adekvátnost použitých metod | | | | x |
| úprava práce (text, grafy, tabulky) | | x | | |
| stylistická úroveň | | | x | |

3. Využitelnost výsledků práce v praxi: průměrná

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

viz příloha

5. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

6. Navržený klasifikační stupeň

dobře - dle obhajoby

Datum: 13.9.2007



Podpis oponenta DP

Obecné připomínky:

Název práce dle mého názoru nekoresponduje plně s jejím obsahem.

Nechápu, proč je v názvu práce „fitness“ stejně jako v dalším textu, snad proto, že šlo o klienty fitness centra nebo cvik užívaný ve fitness centrech?

Cíl práce je formulován velmi vágně: shrnout co největší množství faktorů ovlivňujících individualitu jedince při cvičení ve fitness?

V diskuzi je jako cíl práce dokonce uvedeno „stanovit univerzální pravidla pro normalizaci fyzického tréninku ve fitness a fyzioterapii“.

Teoretická východiska práce působí neuceleně, na řadě míst jsou voleny „neobratné“ formulace.

Nedostatkem práce je i formulace hypotéz, některé z uvedených hypotéz jsou nekonkrétní a výsledky dané práce je nemohou ani potvrdit, ani vyvrátit.

Domnívám se, že zvolená psychodiagnostická metoda je sice vhodná pro diagnostiku temperamentu, není však ideální pro cíle této studie.

Domnívám se, že nástup únavy v daném případě je ovlivněn mnoha faktory a nelze hledat přímý vztah mezi temperamentem a nástupem pocitu únavy.

Jako nevhodné se mi jeví složení skupiny, ve které jsou jak výkonnostní sportovci, tak běžní klienti fitness.

U výsledků postrádám podrobnější komentář.

Celá práce působí jako zjevná simplifikace dané problematiky, s čímž koresponduje i zvolený metodologický postup.

Některé použité zdroje považuji za naprosto nevhodné, např. Hadrovský, viz citace str. 86.

Obsah diskuze na str. 86 a 87 se mi jeví jako naprosto nesouvisející s cíli práce a navíc svědčí o neerudovanosti autorky v oblasti fitness, názory, které prezentuje, vychází z její zkušenosti, nikoliv z potřebných teoretických znalostí.

Konkrétní připomínky:

V práci se mísí dvě formy citací v textu, což považuji za nevhodné.

V angl. názvu nejsou velká písmena.

Abstrakt: jedná se skutečně o pilotní studii?

Název podkapitoly „Nastavení experimentu“ je netradiční.

Na řadě míst práce jsou překlepy.

Otázky k obhajobě:

V práci zmiňujete individuální přístup ve fitness, můžete prosím vysvětlit, v čem individuální přístup v kontextu Vaší DP spočívá?