

# UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2019/2020

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Vít Kazmar  
**Identifikační číslo studenta:** 70362620

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Filologie  
**Studijní obor:** Románské literatury  
**Identifikační čísla studia:** 380622

**Název práce:** Sít' pohledů. Ironie a romantismus v díle Jorge Luise Borgese a Julia Cortáзара  
**Pracoviště práce:** Ústav románských studií (21-URS)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** prof. PhDr. Anna Housková, CSc.  
**Oponent(i):** doc. PhDr. Paulína Šišmišová, CSc.  
prof. Mgr. Miroslav Petříček, Dr.

**Datum obhajoby:** 25.05.2020      **Místo obhajoby:** Praha  
**Hlasování komise:** prospěl/a: 5      neprospěl/a: 0

**Průběh obhajoby:** Přítomní: prof. PhDr. Anna Housková, CSc., prof. PhDr. Jiří Pelán, Ph.D., Mgr. Dora Poláková, Ph.D., doc. Václav Jamek, Mgr. Eva Blinková Pelánová, Ph.D., prof. Mgr. Miroslav Petříček, Dr.

14:00 Předseda komise prof. Jiří Pelán zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomného oponenta.  
14:10 Školitelka prof. Anna Housková seznámila přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce. Zmínila činnost vědeckou a publikační, kandidátovy studijní cesty do Argentiny a také jeho úsilí překladatelské. Je autorem doslovů a byl zván do rozhlasových pořadů o argentinské literatuře.  
Školitelka zdůraznila, že kandidátovi se volbou pohledu a soustavnou prací podařilo zachytit „velký kulturní region“; mapuje cestu ironie od Cervantese k Borgesovi. V jeho myšlení ocenila kombinaci racionality a múzičnosti; pro Kazmarův pohled jsou charakteristické syntéza, nadhled, nápaditost a svoboda úsudku.  
Jeho čtení Borgese je inspirativní, zachycuje „jemné chvění smyslu“ a patří k tomu nejzajímavějšímu, co školitelka v posledních letech z borgesovské literatury četla. U Cortáзара interpretace otevírá zcela nové, překvapivé perspektivy.  
14:25 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. S odvoláním na autoreferát hovořil o obtížích spojených s aplikací pojmu a principu romantické ironie a vůbec o fragmentárnosti myšlení Fr. Schlegela.  
14:35 Oponent prof. Petříček seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že rád doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Oponent zdůraznil, že práce nepůsobí navzdory interpretačně-motivickému východisku dojmem třístě a uvažování naopak vytváří celek. Prof. Petříček práci ocenil velmi

vysoko: četba Borgese i Cortázara pro něj nyní byla nová, nacházel v textech významové aspekty, které dříve neviděl. Jako námět k diskusi uvedl recepci romantického myšlení v Benjaminově Pojmu umělecké kritiky v německé romantice; položil doplňující otázku k „vertikální“ ironii; s odvoláním na Borgese uvažoval o „performativní kontradikci“ jako o možném vodítku.

14:45 Předseda komise přečetl posudek oponentky doc. Šišmišové, seznámil přítomné s hlavními body a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil jejím jménem studentovi otázku ke vztahu Borgese a Unamuna a k některým specifickým možnostem chápání pojmu ironie.

14:50 Doktorand vyčerpávajícím způsobem odpověděl na vyjádření školitele i oponentů. K práci nebyly vzneseny žádné zásadní připomínky.

15:00 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi se téma Borges-Cortázar-romantická ironie posunulo do širších souvislostí. Prof. Petříček připomněl další filozofické aspekty konceptu „romantické ironie“, prof. Housková otevřela otázku specificky iberoamerického kontextu, prof. Pelán připomněl akcentovanou subjektivitu jako východisko ironického pohledu, doc. Jamek se dotkl polarity Borges-Gombrowicz.

Doktorand ve svých věcných a poučených odpovědích prokázal bezpečný vhled do problematiky, jíž se ve své práci zabýval, a schopnost integrovat do svého pojetí i hlediska, jež nebyla v práci bezprostředně aktualizována.

15:15 Předseda komise ukončil obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce. Na základě souhlasu všech členů komise proběhlo hlasování aklamací. Počet členů komise 5 – přítomno členů komise 5 – kladných hlasů 5, záporných hlasů 0.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby. Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěl.

Zapisovatel: Mgr. Eva Blinková Pelánová, Ph.D.

Jméno a podpis předsedy komise: prof. PhDr. Jiří Pelán, Ph.D.

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	prospěl/a (P)	
<b>Předseda komise:</b>	prof. PhDr. Jiří Pelán, Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. PhDr. Václav Jamek	.....
	Mgr. et Mgr. Eva Blinková Pelánová, Ph.D.	.....
	Mgr. Dora Poláková, Ph.D.	.....
	prof. Mgr. Miroslav Petříček, Dr.	.....