

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Kateřina Jadrníčková**

Termín SZZ: leden 2020

Název BP: **Přípravné třídy ve vybraných lokalitách**

Datum posudku: 18.12. 2019

|  |              |
|--|--------------|
| <b>Vedoucí práce:</b> doc. PaedDr. Soňa Kořátková Ph.D | Oponent :    |
| Posuzovatel: - “ -                                     | Posuzovatel: |

## 1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

|   | <b>A</b>   | <b>B</b>   | <b>C</b>  | <b>N</b>          |
|---|--|--|---|-------------------|
| <b>1. Cíl</b>   | <b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>  | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.   | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.  | Chybí.            |
| <b>2. Závěr</b>   | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | <b>Mezi A a C</b>  | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí.            |
| <b>3. Odkazy a citace</b>   | <b>Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.</b>  | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.              | Nevyhovuje.       |
| <b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b> | <b>Ano</b>   | Neúplné:   | DOPLNIT při obhajobě:   | Nevyhovuje zcela. |
| <b>5. Jazyková úroveň</b>   | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.  | <b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>                                       | Výraznější nedostatky (doplnit příklady):   | Nevyhovuje zcela. |

## 2. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp. část

|   |   |          |   |   |
|---|---|----------|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | <b>B</b> | C | N |
| Logická struktura výkladu   | A | <b>B</b> | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční  | A | <b>B</b> | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části  | A | <b>B</b> | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.                      | A | <b>B</b> | C | N |
| Autorský přínos   | A | <b>B</b> | C | N |

### Empirická úroveň, resp. část

|   |          |          |   |   |
|---|----------|----------|---|---|
| Vymezení cílů   | <b>A</b> | B        | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | <b>A</b> | B        | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností                              | <b>A</b> | B        | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů   | A        | <b>B</b> | C | N |
| Autorský přínos   | <b>A</b> | B        | C | N |

### 3. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

BP zpracovává téma, které je po změnách v posledním roce předškolního vzdělávání stále více aktuální, ale málo výzkumně šetřené. Autorka přišla s tématem sama ze svého zájmu a navrhla realizovat výzkumnou sondu ve třech různých městských lokalitách. Vytkla si také jeden z cílů (kromě zbývajících) zaměřený na zjištění znalostí o přípravných třídách u studentů pedagogických fakult. Ve volbě obsahu BP v teoretické části byla samostatná, určitý problém jsem spatřovala v obtížnosti odvodit závěry/shrnutí teoretických poznatků dle svého porozumění dané problematice. V praktické části oceňuji zařazení pozorování ve třech vybraných třídách vždy ve dvou fázích. Což byla stěžejní výzkumná metoda a další metody – rozhovor s učitelkami (3x v přípravných třídách(PT), 3x MŠ, a 3x ZŠ 1.st.ZŠ) byly vhodně doplňující. Dotazník pro studenty pedagogických oborů měl zajímavou výpovědní hodnotu, vztahenou k poslednímu cíli. Kritéria, která si studentka zvolila pro pozorování, pomohla jednak rozvrstvit děje a procesy ve všech PT a následně umožnila srovnání společných a odlišných procesů v jednotlivých třídách. Převažující kvalitativní získávání dat pro výzkumnou sondu a jejich vyhodnocení se vztahuje k 5 výzkumným otázkám z celkového počtu 6. V Diskuzi je snaha formulovat určité nedostatky v pojetí PT, které studentku překvapily. Závěr se vrací k záměrům BP a jednotlivě k naplnění cílů praktické části. BP splňuje požadavky kladené na BP ve formální i obsahové části.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Teoretická část má některé menší nedostatky. Např. 1. Kap. je svým názvem vztahena obecněji na předškolní věk, ale nakonec ji naplňuje především kapitola o mladším předškolním věku. Název 2.kapitoly směřuje ke školní zralosti a připravenosti, ale zahrnuje celkový vývoj předškolního dítěte. Studentka se snažila takto vyslovit svůj názor, že dítě je na školu připravované v celém svém předškolním období a ne až např. v posledním roce MŠ. (Tak mi to bylo studentkou vysvětleno.) Bylo by ale vhodné toto více sofistikovaně sdělit na počátku 2. kapitoly.

U rozhovorů s. 41(64) není přiblíženo, jak byly sjednoceny odpovědi vždy tří učitelek – je pouze 2x označeno, že byly nahrávány a následně přepsány, ale není sděleno, jak byla kategorizována /kódována jednotlivá sdělení.

BP má menší stylistické nedostatky a sdělovací neobratnost.

#### Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Jak si vysvětlujete malou znalost/nejistotu učitelek podle jakého rámcového programu pracují PT a co by pomohlo ke zlepšení, podle vašeho názoru.
- Jak jste analyzovala a následně slučovala odpovědi vždy 3 učitelek (PT,ZŠ, MŠ)?
- Která ze tří PT se nejvíce přiblížila vašim představám o této formě předškolního vzdělání?

- Která část BP byla pro vás nejvíce přínosná?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

**Návrh hodnocení:**

|         |             |       |            |
|---------|-------------|-------|------------|
| Výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovuje |
|---------|-------------|-------|------------|

**Podpis:**