

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tomáš Toman
Téma práce:	Právní nástroje ochrany klienta na finančním trhu
Rozsah práce:	117.946 znaků
Datum odevzdání práce:	1. 4. 2020 v elektronické a 14. 4. 2020 v tištěné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma ke zpracování diplomové práce zvolil otázku regulace finančních trhů se zaměřením na ochranu klienta. Obecně je tato oblast aktuální, neboť teprve loňský rok uběhla transpoziční lhůta pro MiFID II. V této oblasti je také na poli Evropské unie přijímáno enormní množství prováděcích nařízení k této směrnici a k MiFIR. Téma je tedy vhodné pro zpracování.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva evropského a soukromého, neboť regulaci spotřebitelských vztahů nalezneme i v občanském zákoníku. Vhodné jsou i znalosti práva správního s ohledem na pasáž diplomové práce věnované sankcím za porušení pravidel na ochranu klientů. Přesto nepovažuji toto téma za průřezové. Kvalitní zpracování práce, které by bylo způsobilé obohatit současný stav poznání, považuji za náročné z důvodu nezbytnosti praktických znalostí problematiky nebo výtečných deduktivních schopností.

Tímto tématem se v české literatuře sice nezabývá výhradně žádná monografie, ale existuje poměrně velké množství odborných článků a kapitol v monografiích, které se na téma zaměřují. Rovněž i s ohledem na zásadní význam unijní regulace, existuje k této problematice značné množství i zahraničních zdrojů (dokonce monografií). Dále jsou dostupné i ostatní zdroje, které lze ve velké míře nalézt na internetu. Vstupní informace jsou tedy snadno dosažitelné.

Diplomant se o použitých vědeckých metodách ve své práci nezmiňuje. Bohužel je více méně celá práce výsledkem pouze deskriptivní metody.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když obsahuje 117.946 znaků.

Co se týče členění, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem 5 kapitol, které jsou dále členěny až do úrovně druhého řádu. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Vývoj regulace ochrany klienta na finančním trhu v EU, 2) Subjekty vystupující na ochranu klienta na finančním trhu, 3) Jednotlivé právní nástroje ochrany klienta na finančním trhu, 4) Garanční a záruční systémy a 5) Mechanismy řešení stížností a sporů.

Tuto systematiku považuji za vhodnou, kdy diplomant nejprve vymezuje vývoj regulace finančních trhů a finančního systému. Dále diplomant pokračuje rozбором jednotlivých institucí působících v této oblasti a nástrojů na ochranu klientů finančních institucí. Následně se pouští do rozboru garančních a záručních systémů a mechanismů, jak jsou řešeny stížnosti klientů finančních institucí.

Práce je doplněna seznamem použité literatury a dalších zdrojů, seznamem zkratk, seznamem příloh, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a obsahem.

4. Vyjádření k práci

Diplomant svou práci napsal na poměrně zajímavé téma, kvalitní zpracování práce může být relevantní pro vývoj regulace, především při identifikaci slabých míst, kde může docházet k poškozování práv a oprávněných zájmů klientů finančních institucí. Celkově však práci nemohu považovat za zdařilou.

Co se týče obsahového hlediska, práce obsahově není špatná jakožto příručka pro základní orientaci v problematice, ale pro účely diplomové práce jí chybí potřebná hloubka. Vždyť jen téma garanční a záruční systémy by vydalo možná i na zpracování samostatné diplomové práce, zde jsou této problematice věnovány 4 strany. Rovněž diplomant používá téměř výhradně metodu deskripce, proto je práce pouze popisná a fakticky nepřináší žádné nové poznatky nebo postřehy. Rovněž práce obsahuje značně rozsáhlé pasáže, které nejsou odcitovány, přestože autor musel poznatky prezentované diplomovou prací někde čerpat (např. informace o definici spotřebitele španělským právem). Práce také odkazuje pouze obecně na právní předpisy, přestože reálně rozebírá konkrétní ustanovení. Bylo by proto vhodné v poznámce pod čarou u předpisů odkazovat na toto konkrétní ustanovení právního předpisu. Také některé uváděné informace nejsou zcela správné, kdy jako příklad můžu uvést tvrzení, že CRD IV je dokument zveřejněný Basilejským výborem. Diplomant také nesystematicky píše názvy zákonů, kdy jednou je píše za číslem právního předpisu, jindy před (příkladem může být psaní zákona o České národní bance). Navíc práce vychází z velmi malého množství zdrojů, které jsou dostupné.

Práce obsahuje také značné množství formálních nedostatků. Jako příklad lze uvést zcela nevyhovující formát citačních vět, nedodržování psaní poznámek pod čarou, které jsou psány jednou před, jindy po interpunkci, odlišné formátování textu stejného druhu (např. formátování poznámek pod čarou od určité pasáže práce kurzívou, nebo různé formátování odrážek).

Práce také není prostá jazykových, gramatických chyb a překlepů. Příkladem uvádím nesprávné psaní poznámek pod čarou u přímých citací, občas jsou v práci dvojité mezery mezi slovy, některé věty nedávají smysl, když nedbají pravidel skladby vět (např. na str. 5 uvedení dvou sloves do jedné věty - „je“ a „implementuje“).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomant před sebe staví, považují spíše za nedosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Jedná se o téma, které není v České republice příliš populární, na druhou stranu se nejedná o téma, kterému by pozornost odbornou veřejností věnována nebyla. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 238 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu právních předpisů a v jejich názvech, kdy shoda s těmito dokumenty je menší než 5 %. Systém Turnitin však v práci objevil určité drobné pasáže, které jsou doslovně převzaté z jiného zdroje a které nebyly odcitovány. Jedná se o již výše uvedený problém, kdy je v práci poměrně velké množství pasáží, které nejsou řádně odcitovány. Z tohoto důvodu existují pochybnosti o původnosti celého rozsahu práce, kdy považují za vhodné, aby původnost byla diskutována v rámci případné obhajoby práce.

Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	S ohledem na rozsah práce bych uvítal použití více zdrojů ve formě vědeckých monografií nebo odborných časopiseckých článků věnovaných přímo zvolené problematice. Cizojazyčná literatura v práci nebyla příliš použita, přestože její použití je více než vhodné. Z tohoto důvodu považuji práci s literaturou za nedostatečnou. Citační věty také nevyhovují citačním normám.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považuji za nedostatečný.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce neobsahuje diagramy, ani obrázky. Práce obsahuje tabulku. Formální úprava textu je průměrná. K jednotlivým neduhům jsem se již vyjádřil výše.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je dobrá. V práci se nachází ojedinělé množství gramatických chyb a překlepů a práce dosahuje dobré stylistické úrovně.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Z jakého důvodu diplomant považuje Finančního arbitra jako orgán ochrany klientů finančních institucí?
- 2) Mohl by diplomant uvést, zdali může ESMA provádět tzv. onsite dohled u poskytovatelů investičních služeb a uvést, jak k této problematice přistupuje regulace?
- 3) Podle jakého klíče zvolil instrumenty ochrany klientů finančních institucí, zda považuje jím uvedený výčet za komplexní, případně jaké další instrumenty právní řád upravuje?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Navrhuji hodnocení diplomanta známkou dobře , a to především z důvodu rozsáhlého popisného charakteru práce, přílišného obecného zaměření, zásadních formálních nedostatků a rozsáhlých neodcitovaných pasáží, které v některých případech nejsou původní.

V Praze dne 8. května 2020



JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

oponent diplomové práce
diplomové práce