

Posudek oponenta diplomové práce

| | |
|-------------------------|---|
| Jméno posluchače | Bc. Aleš Presl |
| Téma práce | Explozivní síla v kondiční přípravě v kategorii dorostu |
| Cíl práce | Hlavním cílem diplomové práce je jistit vliv intervenčního kondičního programu na rozvoj explozivní síly dolních končetin pomocí plyometrických cvičení v dorostenecké kategorii ve fotbale a jeho následná komparace ve třech měřeních mezi experimentální a kontrolní skupinou. |
| Vedoucí diplomové práce | PhDr. Radim Jebavý, Ph.D. |
| Oponent diplomové práce | Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D. |

| | |
|-------------------------------------|---------|
| Rozsah práce | |
| stran textu | 112 |
| literárních pramenů (cizojazyčných) | 82 (24) |
| tabulky, grafy, přílohy | 23,0,3 |

| Kritéria hodnocení práce | úroveň | | | |
|---|---------|-------------|-------|-------------|
| | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl/a |
| stupeň splnění cíle práce | | | + | |
| logická stavba práce | | | + | |
| práce s českou literaturou včetně citací | | + | | |
| práce se zahraniční literaturou včetně citací | | | + | |
| adekvátnost použitých metod | | | + | |
| stylistická úroveň | | + | | |

Diplomová práce je doporučena k obhajobě.

Otázky k obhajobě práce:

1. Čím si vysvětlujete významná zlepšení ve většině testů u kontrolní skupiny (při porovnání 1. vs 3. měření)?
2. Uveďte limity vaší práce.
3. Na základě jakých dat a analýz byla potvrzena hypotéza 1? Dle čeho hodnotil autor výsledky jako statisticky významné či nevýznamné?

Připomínky k práci:

- Teoretická část je řešena jednoduchou kompilací a opisem literatury, bez přidané rešeršní hodnoty. Navíc v teoretické části práce chybí informace, které by poukázaly na stav zkoumané problematiky – stávající výzkumy s intervenčními designy na rozvoj silových složek kondiční složky herního výkonu ve fotbale. Těchto výzkumů je v poslední řadě v zahraniční literatuře velké množství a přináší jasné výsledky o efektech intervenčních programů. Podobné výzkumy byly realizovány též na FTVS UK, avšak v práci uvedeny nejsou.
- Hypotéza č.1 působí vágně a neurčitě. Hypotéza č. 2 je špatně postavena (nesmyslná).

- V práci chybí jakákoliv zmínka o souhlasu etické komise a informovaných souhlasech. Bez těchto předem schválených dokumentů není možné realizovat závěrečnou práci. V případě jejich existence je nutné tyto informace k práci elektronicky přičlenit formou errat.
- V metodické části chybí kapitola o designu intervenčního programu, dále pak o týdenním tréninkovém mikrocyklu obou skupin, v průběhu kterého byla intervence realizována. Tyto informace jsou nesmyslně součástí kapitol 5.1 a 5.2, kam jistě nepatří. Absence informací o tréninkovém programu (struktura a obsahu týdenního mikrocyklu, resp. měsíčního mezocyklu) obou skupin v průběhu intervence přináší pochybnosti o Millových pravidlech experimentálních designů. Není jasné, co a zdali něco dělala kontrolní skupina v průběhu intervence. A zda tým hráčů neměl podobná cvičení ve zbytku TJ či ostatních TJ. Toto může mít zásadní dopad na efekt intervence!
- Chybí hlubší anamnéza výzkumného souboru (doba organizované sportovní aktivity, struktura týdenního mikrocyklu, jakým způsobem byly skupiny rozděleny, průměrný věk+směr.odch, tělesná výška a hmotnost). Navíc chybí jakákoliv zmínka o věku hráčů!?!
- Chybí informace o familiarizaci intervenčních a testových položek.
- První 3 odstavce v kap. 6 jsou zbytečným opakováním toho, co bylo uvedeno v předchozích kapitolách v rámci metodické části práce
- Vybrané testy pro ověření intervenčního efektu mají nízkou validitu, resp. mohou zkreslovat silové výkony skrze úroveň koordinačních schopností či rozdílné tělesné parametry hráčů. Je zarážející, že nebyly použity testové metodiky jako Cybex či Kistler, kterými fakulta disponuje na více pracovištích.
- Výsledek $p < 0,05$ potvrzuje alternativní hypotézu, nikoliv nulovou hypotézu, jak je chybně uvedeno na str. 78.
- Jako nesmyslné vidím statistické zpracování dat. Zjišťování statisticky významných rozdílů mezi exp. a kontr. skupinou je nic nevypovídající ve chvíli, kdy v významné rozdíly existují již v pretestu! Spíše by bylo logické zjišťovat rozdíly u jednotlivých skupin mezi jednotlivými měřeními. Navíc není jasné, proč byl zjišťován rozdíl mezi skupinami po 2. měření a ne po 3. měření.
- Diskuze je velmi strohá (pouze 2 stránky), z části jde znovu o popis výsledků jako ve výsledkové části práce. V diskuzní části zcela chybí konfrontace s obdobnými výzkumy. Diskuze je vedena velmi obecně bez hlubšího diskutování zjištěných výsledků. V diskuzi dále chybí konkrétní využití pro praxi, nastínění limitů vlastní práce společně s naznačením možností navazujícího výzkumu.

Závěrečné hodnocení: Práce se zabývá hodnocením efektu intervenčního programu zaměřeného na rozvoj explozivní síly u adolescentních hráčů fotbalu. Téma práce je v současné době zajímavé a atraktivní. Nicméně po formální i obsahové stránce práce vykazuje více či méně závažné nedostatky ve většině svých částí.

Navržený klasifikační stupeň: Dobře – Nedostatečně

V Praze dne: 10.9.2019

Vyhotovil: Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.