

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: **Viktor Němec**

Téma práce: **Vznik a zrušení osvojení u nás a v jiných právních řádech**

Rozsah práce: 190 760 znaků (více než 100 normostran)

Datum odevzdání práce: 01.04.2020

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma je zčásti nové, ale je vysoce aktuální. Zdejší právní úprava platná se zásadně liší od té, která zde platila dříve, a to právě v obou rubrikovaných ohledech. Pohled srovnávající naše a cizí právo je vždy vítaný a vždy velmi přínosný.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Téma je vysoce náročné na teoretické znalosti. Autor prokázal, že je má značné a že je umí vhodně využít. Pokud jde o vstupní údaje, rozhodně jich nebylo málo, a diplomant prokázal, že je schopen je vyhledat, rozebrat a zpracovat tak, jak bylo třeba.

Autor pracoval především metodou analytickou a – samozřejmě – srovnávací, ale také induktivní a deduktivní.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do úvodu, závěru a sedmi kapitol. Na začátek práce zařadil diplomant obsah, za závěr pak seznam použitých zdrojů, následně abstrakt a klíčová slova s anglickými překlady. Všechny kapitoly jsou dále násobně členěny.

První kapitolu věnuje autor obecným otázkám problematiky osvojení, když práci začíná relativně rozsáhlým historickým přehledem a uzavírá vstupem do platné právní úpravy. K tomu pak ještě přidává informativní pasáž věnovanou druhům osvojení (což je problém výlučně teoretický). Druhá kapitola se zabývá první rubrikovanou otázkou, totiž vznikem osvojení. Autor se tady probírá všemi rozhodnými předpoklady osvojení, přičemž velký prostor vyhrazuje otázce zájmu dítěte jako rozhodnému faktoru kladného rozhodnutí soudu o osvojení. Třetí kapitola je věnována celému procesu osvojování, počínaje zprostředkováním osvojení, přes průběh soudního řízení o osvojení, až k rozhodnutí soudu o osvojení. Čtvrtou kapitolu považuji za velmi důležitou: autor se v ní zabývá – nejednou opomíjenou – otázkou následků rozhodnutí o osvojení. Musel se tudíž zastavit i u otázky dohledu nad osvojeným poměrem, jakož i u zvláštní a v našem právu nové otázky informace

osvojení. V páté kapitole diplomant rozebírá druhé rubrikované téma: zrušení osvojení. Změna, k níž v tomto ohledu v našem právu došlo, poskytuje široký prostor k zamyšlení. V šesté kapitole, spíš exkurzu, se autor stručně věnuje osvojení zletilého. Sedmá kapitola obsahuje komparaci zdejší právní úpravy s nizozemskou úpravou na straně jedné, a úpravou jednoho ze států australského svazu, Nového Jižního Walesu, na straně druhé.

4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: Cíle práce byly úspěšně splněny.

4.2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant pracoval samostatně, a to jak při výběru literatury a dalších pramenů, tak při vlastní přípravě práce.

4.3. Logická stavba práce: Celková logická stavba práce je velmi dobrá, také jednotlivé kapitoly jsou logicky dobře uspořádány. Systematiku práce shledávám správnou, práce je přehledná.

4.4. Práce s literaturou (využití cizojazyčných zdrojů), citace: Autor pracoval se značným množstvím pramenů, včetně cizích zdrojů v angličtině. Poznámkový aparát lze hodnotit jako vysoce kvalitní, bohatý, vedený lege artis.

Vytknout lze – pokud jde o citace použitých zdrojů – dvojí: u kolektivních děl autor neuvádí autora konkrétního citovaného místa, a v případě nizozemského zákoníku došlo k nějaké záměně či chybě, když v textu cituje z aktuálního překladu BW, zatímco v seznamu literatury je uveden BW zjevně neplatný (je možné, že zde došlo k omluvitelnému omylu numerickému).

4.5. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Diplomant analyzoval téma v patřičné hloubce, v mnoha ohledech lépe, než je pro práce tohoto druhu obvyklé.

4.6. Úprava práce: Bez připomínek. Text je vhodně členěný, dobře přehledný. Obdobné platí i o seznamu použitých zdrojů.

4.7. Jazyková a stylistická úroveň: Diplomant vládne slušnou češtinou, vyjadřuje se srozumitelně, práce je čtivá.

5. Případné další vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou. Kladně hodnotím, že autor příležitostně vyjadřuje své názory, připojuje vlastní soudy a hodnocení, negativní kritiky se nebojí ... V mnoha ohledech s ním lze souhlasit.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Nechť diplomant zváží, zda pro případnou novelizaci platného ustanovení o zrušení osvojení (§ 840 odst. 2 o.z.) by bylo vhodnější jít cestou tak říkajíc nizozemskou, anebo spíš německou (srov. § 1759 n. BGB – angl verze dosažitelná na webu).

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu,

a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 12.05.2020

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
vedoucí diplomové práce