

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno studentky:	Viktor Němec
Téma práce:	Vznik a zrušení osvojení u nás a v jiných právních řádech
Rozsah práce	86 stran (cca 106 normostran)
Datum odevzdání práce:	1. 4. 2020
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant zvolil jedno z významných témat rodinného práva. Problematika právní úpravy osvojení je zajímavá a aktuální nejen s ohledem na její praktické dopady do života adresátů předmětných norem, ale mj. i z důvodu proměny pojetí daného institutu, kterou přinesl platný občanský zákoník. Téma je tak pro účely diplomové práce vhodné.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma vyžaduje znalost platné právní úpravy a relevantní judikatury, ale i hlubší porozumění rodinněprávním institutům a analytické schopnosti. Diplomant do práce včlenil rovněž významný komparativní prvek.

### 3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. V první kapitole diplomant představuje pojem a systematické zařazení osvojení i s jeho historickým vývojem a jednotlivými druhy. V následujících kapitolách postupuje od předpokladů vzniku osvojení přes zprostředkování osvojení, řízení o osvojení a

následky rozhodnutí soudu o osvojení k otázkám zrušení osvojení a readopce. Pojednáno je tak především o hmotněprávních, ale také o relevantních procesních aspektech tématu. V závěrečných kapitolách pak práce přináší exkurz do problematiky osvojení zletilého a především komparaci s právní úpravou osvojení v Nizozemsku a v australském státě Nový Jižní Wales. Uvedené právní řády byly autorem vybrány zejména z důvodu jejich velmi odlišné míry podobnosti s platným českým občanským zákoníkem.

#### 4. Vyjádření k práci

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní. Rozsahem se jedná o práci delší. Diplomant vypracoval kvalitní pojednání o zvoleném tématu. Českou právní úpravu kriticky zanalyzoval, přičemž jednotlivé aspekty problematiky podrobil argumentačně podloženému hodnocení. Ocenit je třeba také komparativní část práce.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Není důvod pro pochybnosti o samostatném postupu diplomanta při vypracování práce. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická a z formálního hlediska vhodná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji i citacemi je kvalitní. Diplomant využil solidního množství pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu (včetně anglickojazyčné) a judikaturu. Právní předpisy i judikatura zahrnují také zdroje nizozemské a australské.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je prostoupena kvalitní analýzou zvoleného tématu spojenou s jeho kritickým hodnocením.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá. Ocenění zasluhuje velmi přehledné zpracování

	seznamu použitých zdrojů.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. Práci nezatěžují žádné zásadní gramatické chyby. S právní terminologií diplomant pracuje správně. Ocenění zasluhuje vysoké množství poznámek pod čarou, kterých je v práci vhodně uvedeno 213.

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením výborně.</b>
---	---

V práci (na s. 47 a znovu v závěru) upozorňujete na nedostatečné vymezení role hmotněprávního opatrovníka jmenovaného podle § 807 odst. 1 občanského zákoníku a procesního opatrovníka podle § 434 zákona o zvláštních řízeních soudních. Rozveďte prosím, jak by dle Vašeho názoru měl být tento problém vyřešen, resp. jak by měla být vhodně vymezena práva a povinnosti uvedených opatrovníků.

V Praze dne 3. 4. 2020

---

oponent