

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	<b>Jakub Jebousek</b>
Téma práce:	Změny v osobách účastníků řízení v nalézacím řízení sporném
Rozsah práce:	96 str. vlastního textu práce
Datum odevzdání práce:	18. 3. 2020

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant se ve své práci zabývá problematikou změn v osobách účastníků řízení, a to výlučně v civilním řízení sporném. Zvolené téma diplomové práce je a vždy bude neustále aktuální problematikou, neboť jde o instituty procesního práva podléhající vlivu – a v mnoha případech i velmi rozdílné – soudní judikatury.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Cílem zvoleného tématu diplomové práce byla diplomantova snaha o komplexní a ucelené zpracování zvoleného tématu, a to včetně hodnocení současné právní úpravy a vytyčení jejích nedostatků. V tomto směru byly proto na diplomanta kladeny vyšší nároky na zpracování kvalifikační práce, neboť problematika prozatím nedoznala žádného odborného a uceleného zpracování. Diplomant ve své práci, a to za pomoci převážně metody deskriptivní, analytické, ale i historické uplatnil nejen teoretické znalosti získané studiem odborné literatury, článků, ale i judikatury vyšších soudů.

### 3. Formální a systematické členění práce

Předložená diplomová práce je vedle úvodu a závěru přehledně a systematicky rozčleněna do třech základních kapitol (1. Účastníci civilního procesu, 2. Změny v osobách účastníků řízení v historickém vývoji českého práva, 3. Změny v osobách účastníků sporného řízení podle současné právní úpravy), které se dále člení do konkrétně zaměřených podkapitol.

### 4. Vyjádření k práci

Práce představuje kvalitně zpracované, přehledné a čtivé dílo. Přístup autora ke zpracování tématu je originální. Tomu nasvědčuje jednak snaha o komplexní zpracování tématu, jednak jeho pozornost věnována určitým dílčím problematickým otázkám (mnohdy vyplývající z judikatury soudů). Autor se s porozuměním a patřičným nadhledem vyjadřuje k problematickým otázkám. Vhodně kombinuje své poznatky načerpané z dostupné odborné literatury a judikatury. Seznam použitých zdrojů je odpovídající a svědčí o hlubším zájmu autora o zkoumanou problematiku. Práce s judikaturou je vzhledem k náročnosti a obecným požadavkům kladených na tento druh práce velmi uspokojivá. Velmi kladně hodnotím rovněž skutečnost, že se autor neomezila na pouhý popis problematiky, jak by se mohlo ve vztahu jak ke zvolenému tématu, tak ve vztahu k druhu práce, nabízet. Na řadě míst své práce přistupuje k problematice kriticky. Rozsah, způsob a autorův přístup ke zpracování tématu převyšuje i drobné formální či jazykové nedostatky. Cíl práce byl autorem splněn.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce vytyčený v úvodu práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant projevila schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem, generátor shod vykázal shodu do 5% u celkem 252 dokumentů. V případě kontroly Turnitin vykázal generátor shodu v 22%. Jedná se však o shodu pouze v názvech kapitol, citací a zdrojů.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu a jednotlivé kapitoly na sebe tematicky navazují.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant využil při zpracování práce odpovídající počet zdrojů skládající se z tuzemské odborné literatury, odborných publikací, odborných článků i judikatury vyšších soudů. Zdroje jsou řádně citovány, poznámkový aparát je jinak uspořádán přehledně. Poznámkový aparát čítá 293 poznámek pod čarou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je ve vztahu ke zvolenému tématu a vytyčenému cíli práce odpovídající.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledně graficky upravena, grafy nabyly vzhledem ke zvolenému tématu použity. Přílohu práce tvoří tabulka s jednotlivými instituty, které umožňují provádět změny v osobách účastníků řízení.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má velmi dobrou jazykovou a stylistickou úroveň. Diplomant se vyjadřuje v práci věcně a srozumitelně. Práce je na odpovídající úrovni.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se mohl zabývat otázkou, zda může soud připustit přistoupení účastníka řízení k dosavadnímu účastníku řízení, a to navzdory tomu, že skutková okolnost, o kterou se návrh opírá, nastala po podání žaloby?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Předložená diplomová práce splňuje požadavky, které jsou kladeny na tento druh prací a je proto způsobilá k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně - velmi dobře

V Praze dne 7. 5. 2020

\_\_\_\_\_  
JUDr. Silvia Vyskočilová, Ph.D.  
oponentka