

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Eva Bistárová

Téma práce: Majetková podstata v insolvenčním řízení

Rozsah práce: 309 782 znaků

Datum odevzdání práce: viz IS

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Problematika vymezení majetkové podstaty v insolvenčním řízení včetně všech procesních úkonů je velmi aktuální, zejména v souvislosti s novelizacemi IS, zejména s tzv. oddlužovací novelou. Téma v podstatě, neprávňě řečeno, „objímá“ velikou řadu problémů, jak na straně účastníků řízení, tak i na straně soudu a správce. Autorka se k tématu postavila více než důkladně, je vidět, že má nejen teoretické právní znalosti, ale i zkušenosti praktické.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Jak je uvedeno v části 1) posudku, poctivý přístup k tématu vyžaduje schopnost analyzovat právní materiál a na tomto základě dokázat vytvořit syntetizující výstupy. Autorka tak činí velice pečlivě a v podstatě na ploše přesahující minimum rozsahu pro diplomovou práci, a to více než značně, se prakticky nevyhne většině řešených problémů.

3. Formální a systematické členění práce:

Krom úvodu a závěru je práce členěna do 7 hlavních částí. V první části autorka stručně vymezuje pojem majetková podstata, jemuž se velmi podrobně věnuje v části 3. Ve druhé části autorka analyzuje rozsah majetkové podstaty, tj. zejména institut neúčinných a neplatných právních jednání dlužníka a problematiku SJM a jeho vliv na majetkovou podstatu. Jak jsem uvedl, část 3 se zabývá obsahem majetkové podstaty, část 4 zjišťování podstaty a část 5 soupisu podstaty. Část 6 je zaměřena na nakládání s podstatou a konečně část 7 se zabývá zpeněžením podstaty. S uvedeným členěním práce mohu jen souhlasit, byť se může nabízet předřazení části věnované obsahu podstaty před částí další, ale myslím, že tato úvaha je z hlediska obsahu práce a návaznosti jejích částí nadbytečná a já se s ní neztotožňuji.

4. Vyjádření k práci:

Jak jsem uvedl, práce je velmi kvalitním zpracováním tématu a prokazuje hluboké znalosti autorky, která velmi dobře pracuje i se zdroji užitými pro zpracování práce. Práce má i dobrou logickou stavbu, je psána velmi dobrým právním jazykem a užití zdrojů při tvorbě práce odpovídá normám pro tvorbu diplomové práce.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce: dosaženo

- logická stavba práce: viz shora
- práce s literaturou (využité cizojazyčné literatury) včetně citací: viz shora
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): odpovídající
- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.
- jazyková a stylistická úroveň: dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

K práci nemám kritické poznámky ani připomínky.

V rámci obhajoby by se mohla autorka zamyslet nad otázkou, jak si má správce počínat při soupisu podstaty v případě, kdy dlužník prokazatelně jako podnikatel nevedl účetnictví a dále , jaký vliv má účetní hodnota zjišťované podstaty majetku na ocenění majetku správcem ?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Výborně

V Praze dne 23.4. 2020

JUDr. Tomáš Pohl