

OPONENTSKÝ POSUDEK

DIPLOMOVÉ PRÁCE

Šimona Navrátilíka

na téma

„Důkazní prostředky v civilním procesu“

(práce elektronicky odevzdána 17. dubna 2020)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Autor se zabývá klasickým tématem z oblasti dokazování, přičemž podává jak obecný výklad, tak především postihuje aktuální vývoj dokazování, a to jak co do změn v právní úpravě (kde se v poslední době dotkly zejména znalecké činnosti), tak do aplikační praxe. Lze tedy konstatovat, že téma je aktuální jak formálně, tak věcně. Téma samo nabízí autorovi značný prostor pro vlastní tvůrčí počin.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Uvedené téma lze pokládat za klasické z pohledu nalézacího řízení, jeho náročnost je dána šíří tématu – autor zkoumá důkazní prostředky jako celek, všímá si jak teoretického základu, tak recentní aplikační praxe. Je logické, že v rámci zpracování se objeví subjektivní preference autora, jež jsou k diskusi. Autor se mohl více zaměřit na tzv. moderní důkazní prostředky, více mohl postihnout i dopad nového hmotného práva na dané téma.

3. Formální a systematické členění práce:

Z hlediska formálního má práce 53 stran vlastního textu; vyhovuje požadavkům kladeným na práce daného druhu, téma ovšem spíše popisuje. Systematika práce je zvolena vhodně a odpovídá tradičnímu pojetí. Autor práci člení do 3 částí; členění mohlo více využít preferencí autora a nemuselo být důvodem k určité popisnosti práce. Pozitivně hodnotím snahu autora o poznámkový aparát, byť s ním mohl pracovat aktivněji.

4. Vyjádření k práci:

Specifický pohled práce nabízí srovnání s finskou (!) právní úpravou – logický důsledek zahraniční studijní zkušenosti. Práce se v značné části zaměřuje na obecné otázky dokazování a

principy, přičemž tím byla oslabena možnost zabývat se samotnými důkazními prostředky. Autor tak do určité míry neřeší téma stanovené názvem práce.

Práce je na úrovni umožňující její obhajobu.

5. Kritéria hodnocení práce:

Splnění cíle práce:	Dostatečné
Logická stavba práce:	Odpovídající
Práce s literaturou:	Dostatečné
Úprava práce:	Vyhovující
Jazyková a stylistická úroveň:	Vyhovující

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jak autor hodnotí stávající podobu znalecké činnosti – viz nový zákon?

Autor mohl z finské zkušenosti vyvodit konkrétní závěry – z podaného citovaného díla se nabízí hned několik možností – jak obecně, tak ve vztahu ke konkrétním důkazním prostředkům.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Práce je způsobilá k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň: velmi dobře

Doc. JUDr. Petr Smolík, Ph.D.
oponent

V Praze dne 3. 5. 2020