

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Jméno diplomanta:</b> Šimon Navrátilík
<b>Téma práce:</b> Důkazní prostředky v civilním procesu
<b>Téma práce anglicky:</b> Means of evidence in civil process
<b>Rozsah práce:</b> 53 stran vlastního textu
<b>Datum vypracování práce (uzavření rukopisu):</b> 17. 4. 2020

### 1 Aktuálnost (novost) tématu:

Volbu zvoleného tématu lze aprobovat. Jde o téma sice neoriginální, ale zato stále aktuální, které se spolu se změnami v oblasti dokazování (např. v souvislosti s důkazními prostředky, které nejsou v zákoně přímo upraveny vizte obrazový nebo zvukový záznam, emailová, facebooková, skypová, sms komunikace aj.) neustále vyvíjí a přináší tak nové diskusní otázky a náměty *de lege ferenda*. V tomto ohledu byla oblast zkoumání zvolena vhodně.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Diplomant v podstatě navázal na současný stav poznání vybraného tématu, seznámil se s ním a ve své práci z něj vyšel. S tématem sice náročným jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování a použitých metod práce, se diplomant vypořádal v celku zdárně. Zejména co do použitých zdrojů lze uvést, že diplomant nejen že pracoval se zdroji aktuálními, ale také s díly významných autorů z dob minulých i současných, konkrétně diplomant čerpal z děl Josefa Macura, Jarušky Stavinohové, Petra Hlavsy, Aleny Winterové, Petra Lavického a dalších.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Struktura práce odpovídá zadanému diplomovému úkolu, práce je rozdělena celkem do tří (3) kapitol nepočítaje v to Úvod, Závěr, Seznam zkratk, Seznam použitých zdrojů a Abstrakt včetně klíčových slov. Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh prací kladeny. Práce je po literární stránce psána čtivě. I tato stránka práce osvědčuje diplomantovu kvalifikaci ve studovaném oboru. Citační norma byla dodržena. Jednotlivé odkazy na použité zdroje jsou správné, nicméně je třeba poukázat na celkový počet odkazů, když se diplomant již na str. 18 dostává k počtu 100 odkazů, aby celkové číslo završil na úctyhodných 311. To naznačuje, že diplomant pracoval se širokou škálou zdrojů, které vždy řádně uváděl, z jednotlivých zdrojů pak vyvozoval patřičné závěry.

### 4. Vyjádření k práci:

Důkazní prostředky hrají v teorii civilního procesu i právní praxi významnou úlohu, a je jim také patřičně věnována pozornost. Diplomant v Úvodu své práce téma vymezil, přičemž postupně srovnával tuzemskou právní úpravu dokazování, resp. důkazních prostředků, s úpravou finskou (str. 2). Co do systematicky je práce zpracována na adekvátní úrovni, když se diplomant nejprve věnoval obecně dokazování (kap. 1, str. 3 a násl.), kde se zaměřil na

některé zásady, dále na rozdílnosti mezi důkazním prostředkem a důkazem, na břemena důkazní a tvrzení, rovněž na tzv. přenášení důkazního břemene, na problematiku dokazování negativních skutečností, a konečně na skutečnosti, které se dokazovat nemusí. Ve 2. kap. diplomant analyzoval důkazní prostředky, přičemž se držel struktury dle OSŘ. V dalších částech práce vykazuje patřičnou úroveň a na vícero místech můžeme nalézt detailní analýzu problematiky, jako je tomu např. v případě důkazních prostředků výslovně neupravených v OSŘ (3. kap., str. 46). V kontextu s diplomantem výslovně neuvedeným rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 23. 6. 2010, sp. zn. 22 Cdo 3717/2008 je možné nejen konstatovat, že jako důkazní prostředek nejsou zapovězeny veškeré audio a audiovizuální nahrávky; zejména pak ale, že nedojde-li k narušení osobnostního práva z elektronické korespondence, jako důkazní prostředek může být použita jakákoliv elektronická nebo mobilní písemná komunikace. Závěry, které jsou v práci obsaženy nebo z ní alespoň vyplývají, jsou v zásadě správné. Výsledky obsažené v práci navazují na již dostupné prameny. Práci i s ohledem na výše uvedené hodnotím jako zdařilé zvládnutí diplomového úkolu.

## **5. Kritéria hodnocení práce:**

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.

- **logická stavba práce:** Vizte shora sub 3. tohoto posudku.

- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje byly využity (vizte Koulu Riikka, Evidence in civil law).

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní ve vztahu ke zvolené problematice. Práce je navíc obohacena o srovnání české právní úpravy s úpravou finskou.

- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní.

- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

## **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Lze na základě provedeného srovnání s finskou právní úpravou doporučit nějaké konkrétní legislativní změny?

**Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:** Doporučuji.

**Navržený kvalifikační stupeň:** Výborně.

V Praze dne 4. 5. 2020

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.  
vedoucí diplomové práce