

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Jméno diplomanta:</b> Tomáš Maux
<b>Téma práce:</b> Příprava jednání ve sporném řízení
<b>Téma práce anglicky:</b> Preparation of Dispute Proceedings
<b>Rozsah práce:</b> 50 stran vlastního textu
<b>Datum vypracování práce (uzavření rukopisu):</b> 1. 4. 2020

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Problematika přípravy jednání není tématem novým (originálním), ale vždy aktuálním; téma je složité. Jeho zpracování předpokládá detailní znalost řady dílčích a souvisejících právních pojmů (zahájení řízení, podmínky řízení, povinnost tvrzení a důkazní, poučovací povinnost soudu aj.); současně se jedná o právní institut, který v posledních letech prošel značnými koncepčními změnami, které ani zdaleka ne vždy byly civilní teorií a praxí hodnoceny kladně [např. kvalifikovaná výzva podle § 114b OSŘ a v návaznosti na ni plenární nález Ústavního soudu ze dne 31. 5. 2016, sp. zn. Pl. ÚS 13/15, dále přípravné jednání, když výrazným deficitem současné právní úpravy je, že se finguje uznání nároku v případě, kdy se k přípravnému jednání nedostaví žalovaný (§ 114c odst. 6 OSŘ); rovněž tak se nekonceptně finguje zpětvzetí žaloby při zmeškání přípravného jednání žalobcem (§ 114c odst. 7 OSŘ)]. Téma práce považuji za aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma hodnotím jako náročné. To se odvíjí zejména od analýzy předpokladu stanoveném v § 114a OSŘ, podle kterého by měl soudce za součinnosti obou stran ve sporném procesu připravit jednání tak, aby mohl rozhodnout při jediném jednání. Se zvoleným tématem se diplomant z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, jejich zpracování a použitých metod práce vypořádal zdárně.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh prací kladeny. Práce je po literární stránce psána odborným jazykem, bez gramatických chyb a jazykových nesprávností. Co se týče systematiky, práce je strukturována celkem do čtyř (4) hlavních kapitol, nepočítaje v to Úvod a Závěr, Seznam použitých zdrojů, oba jazykové Abstrakty a Klíčová slova. Co do struktury práce vyhovuje zadanému diplomovému úkolu, když se diplomant postupně logicky věnoval fázím přípravného jednání, *in concreto* vymezení přípravy jednání ve sporném řízení, jejímu účelu, obecně fázím a zásadám přípravy jednání (kap. A, str. 5 násl.), dále první fázi přípravy jednání (kap. B, str. 7 násl.), druhé fázi přípravy jednání (kap. C, str. 25 násl.), a konečně třetí fázi přípravy jednání (kap. D, str. 41 násl.). V Závěru diplomant shrnuje provedené zkoumání a vyhodnocuje zejména efektivitu a ústavní konformitu vybraných institutů přípravy jednání. Diplomantem zvolená struktura umožnila zhodnotit přípravu jednání *de lege lata* a vyvodit z ní vhodnost některých nástrojů přípravy jednání, a naopak označit ty, které proces přípravy spíše komplikují.

#### 4. Vyjádření k práci:

Cílem diplomové práce bylo přistoupit kriticky k jednotlivým institutům přípravy jednání a zhodnotit jejich efektivitu v soudní praxi, přičemž největší důraz byl diplomantem přiznán kvalifikované výzvě podle § 114b OŠŘ jako vrcholnému instrumentu přípravného jednání. Diplomový úkol byl splněn, stanovený cíl se podařilo naplnit. Práce je zpracována přehledně a obsahově adekvátně, když diplomant vychází jak z dostupných literárních zdrojů, tak závěrů recentní judikatury (seznam na str. 54 a násl.). Za pozitivní lze označit rozbor druhé fáze přípravy jednání na str. 25, která byla věnována kvalifikované výzvě. Ta je rozhodnutím soudu, která ukládá povinnosti pro žalovaného. Jaký má diplomant názor na vydanou výzvu, která je obsahem platebního rozkazu? (diplomant k tomu činí pouze stručnou poznámku v podkap. 6.6. na str. 32). Na str. 48 dále diplomant zdařile analyzuje přípravné jednání podle § 114c OSŘ. Z jakého důvodu se podle diplomanta tento institut v praxi užívá spíše skromně? K oběma otázkám by se přitom v rámci obhajoby mohl diplomant blíže vyjádřit. Závěry provedené diplomantkou na str. 52–53 navazují na již dostupné prameny. S ohledem na výše uvedené hodnotím práci diplomanta jako zdařilou a doporučuji ji ústní obhajobě.

#### 5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.
- **logická stavba práce:** Vyhovující.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje nebyly využity; ocenit lze bohatou práci s tuzemskou judikaturou (str. 56–58).
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní ve vztahu ke zvolené problematice.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce neobsahuje přílohovou část.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť se diplomant blíže vyjádří k následkům nedostavení se žalobce nebo žalovaného (vizte § 114c odst. 6 a § 114c odst. 7 OSŘ) k přípravnému jednání s ohledem na zákonem konstruované fikce v obou případech? Je tento stav udržitelný?

**Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:** Doporučuji.

**Navržený kvalifikační stupeň:** Výborně.

V Praze dne 2. 5. 2020

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.  
vedoucí diplomové práce