

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: **Markéta Majerová**

Název práce: **Srovnání přístupu k posilování u moderních forem pohybových aktivit- powerjóga, p-class aerobik, Pilates a fitness z pohledu fyzioterapie**

Oponent práce: **Doc.PhDr. Blanka Hošková, CSc**

**Struktura diplomové práce:** předkládaná diplomová práce k obhajobě je uvedena na 110 stranách textu včetně seznamu použitých literárních, internetových a jiných zdrojů velkého počtu, má deskriptivní charakter formou analýzy na základě stanovených cílů z oblastí pohybových aktivit uvedených v názvu práce. Zpracované téma je předloženo k obhajobě v druhé verzi na základě připomínek a konzultací v jarním termínu obhajob.

- Kap. XIV. Je nazvána Empirická část – kde je část jiná, jak pojmenovaná (analytická, teoretická apod.?) – zásadní nedostatek ve formálním členění práce
- Abstrakt nemá požadovanou normu, „Výsledky“ prezentovány diskuzní formou, odstavec „metoda“ – komplikovaně formulované „ Byly použity postupy kvalitativního přístupu pro celistvé porozumění dané problematiky v nejširším možném kontextu“

**Cíle práce:** cíle jsou formulovány věcně se záměrem analyticky posoudit, a tím i přispět ke zkvalitnění cíleného pohybového procesu v uvedených aktivitách

**Aktuálnost tématu:** vzhledem ke stále narůstajícímu počtu zájemců v různých centrech zabývajících se „zdokonalováním“ vlastního pohybového schematu , je téma aktuální

**Úroveň teoretické analýzy problému:** ukazuje na orientovanost autorky v oblasti různých moderních formách a stylech pohybových činností

**Adekvátnost použitých metod a sběru dat:** v této oblasti vidím určité rozpory vzhledem ke standardu metodologických zásad:

- Kapitola IV. Pohybový systém je začleněn jako analytická část (teoretická ?) ,
- Název Příklady studií (kap.IX.) nešťastně zvolena – lépe snad analýza apod. jmenovaných – vybraných pohybových aktivit

**Výsledky a diskuze:**

- Chybí Výsledky jako kapitola, jsou uvedeny v abstraktu, nikoliv v práci podle klasických norem členění – považuji to za velký nedostatek
- Nešťastně zvolený termín „pohled fyzioterapie na cvičení svalové síly“ nejen v diskuzi, ale i v několika předchozích kapitolách
- Specifikujte nadpis“ Diskuze nad metodikami v teorii“
- Str. 34 nesprávně uvedený autor literárního zdroje „Botílková 1990“ – neuvedena ani v seznamu literatury
- Str.33 „Detailnější analýza metodik“ jde o obecně známé zákonitosti posilování a redukce svalových dysbalancí nikoliv analýzu metodik – považuji za závažnou chybu

**Připomínky pro obhajobu:** viz připomínky pod jednotlivými body posudku, práce má řadu dalších drobných nedostatků, hlavně formulačních, některý přenos citací není v příslušné kapitole na místě

- např. 8.3. proč Charakteristika vlastností tonických a fázických svalů v kapitole „Kriteria správné metodiky posilování z hlediska fyzioterapie“
- str.8 Syntéza „tyto dílčí problematiky budou samostatně zkoumány...a následně za pomoci syntézy se dílčí tématické okruhy seskládají v celek“ – jde o výklad pojmu syntéza, nikoliv prezentaci „tyto dílčí problematiky“, které nejsou specifikovány

**Hodnocení:** celkově hodnotím práci jako velmi slabou, na hranici únosnosti nižších požadavků, autorka práce neproказuje soulad vlastního myšlení s požadavky kladené na práci v jejím celkovém kontextu, některé formulace jsou vytrženy z profesního metodologického kontextu a necitlivě vpraveny do kapitol práce

**Závěr“** práce v této podobě nesplňuje podmínky na práce magisterského typu a obhajobu nedoporučuji.

22.9.2007

