

# UYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozantky:	Mgr. Nikola Skutková
Téma práce:	Trestněprávní a kriminologické aspekty trestného činu vraždy
Rozsah práce	118 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	7. 11. 2019 (elektronická podoba práce) 8. 11. 2019 (tištěná podoba práce)

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Trestněprávní a kriminologické aspekty trestného činu vraždy bylo v minulosti opakovaně zpracováno, nejedná se tedy o nové téma; vzhledem k omezené incidenci tohoto typu kriminality se nejedná ani o velmi aktuální téma. Na druhou stranu se jedná o nejzávažnější typ kriminality, kterému je třeba věnovat pozornost.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu závisí na zvoleném přístupu rigorozantky. Práci bylo možné zpracovat primárně s použitím českých pramenů a právních předpisů, za použití rozsáhlého empirického výzkumu či za rozsáhlého použití české a zahraniční teoretické literatury. Rigorozantka se tématu chopila z jednoduššího – českého juristického – pohledu, přičemž však do své práce vložila prvky empirického výzkumu i zohlednila některé zahraniční výzkumy.

Hlavními metodami, které rigorozantka užívá v celé práci, jsou metody juristické, analyticko-syntetické se zaměřením na normativní aspekty a v omezeném rozsahu i empirické metody.

## 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna na úvod, trestněprávní aspekty trestného činu vraždy, kriminologické aspekty trestného činu vraždy a závěr. Struktura je vystavěna logicky, chtěla-li rigorozantka postihnout téma v jeho celku.

V trestněprávní kapitole rigorozantka analyzuje současnou právní úpravu včetně pojmových znaků trestného činu vraždy, komparuje ji s dalšími trestnými činy proti životu člověka a se zahraničními úpravami a věnuje se trestání vraždy. V kriminologické kapitole se zabývá příčinami kriminality, jejich pachateli i oběťmi a možnostmi její sociální kontroly. Na závěr rigorozantka shrnuje poznatky učiněné v průběhu rigorózní práce.

## 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Problém rigorózní práce je, že se snaží obsáhnout všechny trestněprávní i kriminologické aspekty trestného činu vraždy, přičemž toto zadání rozšiřuje i o další trestné činy proti životu člověka a o zahraniční komparaci. Výsledkem je práce, která se zabývá sice vším, ale ničím se nezabývá do hloubky. Tomuto problému nepřidává ani skutečnost, že

rigorozantka opakovaně vysvětluje základní instituty trestního práva i základní kriminologické poznatky v takovém rozsahu, který není potřebný, Pokud tedy v úvodu píše, že není reálně naplnění komplexního pojednání v rámci její práce, měla zacílit na užší oblast, kterou by detailně rozebrala.

Je proto náročné předloženou rigorózní práci ohodnotit: Na jednu stranu rigorozantka zpracovala všechny základní trestněprávní i kriminologické aspekty trestného činu vraždy, na druhou stranu tak bylo často činěno povrchně. Bylo by tak možné vyčítat, že např. detailně a kriticky nerozebrala judikaturu týkající se jednotlivých otázek, že neprovedla vlastní výzkum v oblasti sankcionování trestného činu vraždy, že se nepokusila detailně prozkoumat kriminologickou literaturu vztahující se k vraždám a tu navázat na české prostředí atd.

Vhodné není ani to, že v předkládané práci rigorozantka běžně kriticky nepřistupuje k řešením zvoleným judikaturou či komentářovou literaturou, případně že neodůvodní, jaké řešení by jí přišlo vhodnější. Zejména jedná-li se o tak kontroverzní téma, jako je judikatura ESLP ohledně eutanázie, interpretace znaků trestného činu zabití apod., kritický přístup a detailně odůvodněný teoreticky podložený vlastní názor by měl zaznít.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce bylo poskytnout ucelený výklad o trestném činu vraždy z trestněprávního a kriminologického. Tento cíl byl v principu splněn, viz však výše.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Přístup rigorozantky k tématu byl samostatný, byť se jedná v mnohém o deskriptivní práci. Neshledal jsem, že by v některé části byla práce plagiátem; shody textu v míře 12 % označené systémem Turnitin jsou buďto řádně citované a adekvátní, či jsou citované právní předpisy.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Seznam českých použitých zdrojů je rozsáhlý, byť seznam použitých zahraničních zdrojů je jen velmi malý, navíc nezřídka citovaný skrze české zdroje. Zejména v kriminologické kapitole by bylo na místě širší využití zahraniční literatury včetně diskuze, nakolik lze poznatky zejména ze Spojených států aplikovat i v českém prostředí, což rigorozantka na několika místech činí. Rigorozantka sice důsledně cituje podle citační normy, nečiní tak však řádně (zejména v poznámkách pod čarou z hlediska využití italiky).
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce odpovídá tématu, práce obsahuje několik grafů, které však prezentují jen základní a lehce dostupné statistické údaje.
Jazyková a stylistická úroveň	Z jazykového hlediska je práce na dobré úrovni, překlepy se v práci vyskytují, ale spíše zřídka.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Kritika interpretace znaků trestného činu zabití v judikatuře Nejvyššího soudu České republiky (viz str. 18)

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce.
---	--

V Praze dne 5. února 2020

---

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
oponent