



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Nikola Skutková
Téma práce:	Trestněprávní a kriminologické aspekty trestného činu vraždy
Rozsah práce:	105 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	8. 11. 2019
Pověřený akademický pracovník:	Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Trestný čin vražda patří mezi nejzávažnější trestné činy, poutá k sobě pozornost nejen ze strany odborné veřejnosti, ale i laické. Vraždy jsou obecně hojně sledovány mediálně. Ohlas vyvolává zejména výše trestních sazeb a z hlediska kriminologické otázky související s osobou pachatele. Nejen z důvodu potřeby zkoumání uvedených hledisek je práce vhodná ke zpracování.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, zejména trestního práva hmotného, ale samozřejmě také z oboru kriminologie;
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozantka vyhledala vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci standardní množství údajů a informací, které následně vhodně zpracovala, a to v přiměřeném rozsahu k jednotlivým pasážím práce;
- použité metody – rigorozantka pracovala s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak částečně analytickým způsobem. Bohužel značně převažuje deskriptivní metoda. Analyticko-syntetická metoda však byla užita rovněž. Komparace se objevuje bohužel minoritně. Práce jako celek však odpovídá požadavkům kladeným na způsob zpracování tohoto typu kvalifikační práce.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Práce je vhodným zpracováním tématu, lze konstatovat, že dosahuje celkem dobré úrovně.

Plusem práce je její komplexnost, negativem určitá roztržitost (což se nevyklučuje s textem k logické stavbě práce viz dále) V některých částech práce autorka vhodně zaujímá vlastní názor. Náhled do zahraničních právních úprav je obohacující, i když se jedná o stručnou část práce. Kriminologická část práce je pěkně zpracována, zvláště otázky související s morální panikou.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka zpracovala práci při stanovení dílčích cílů v úvodu práce (s. 1 a s. 2), a to jak ve vztahu k trestněprávní, tak kriminologické části práce. Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze tento hlavní cíl práce mít za beze zbytku naplněné.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky. V tomto směru lze odkázat rovněž na aplikaci Turnitin.

- logická stavba práce:

Rigorozantka předložila logicky strukturovanou práci. Práce je dělena do 4 základních částí, a to úvod, trestněprávní aspekty vraždy, kriminologické aspekty vraždy a závěr. Trestněprávní část je však z hlediska rozsahu věnována značně větší pozornost. Z hlediska trestněprávního se autorka věnuje nejprve trestnému činu vraždy z historického pohledu, následuje pak pasáž věnována recentnímu trestnému činu vraždy. Další pasáž se zaměřuje na rozbor typových znaků skutkové podstaty. Jedná se víceméně o kapitoly popisného charakteru, kdy je však reflektována existující judikatura. V další kapitole uchazečka porovnává trestný čin vraždy se souvisejícími trestnými činy. Je třeba poznamenat, že některé působí nahodile a jsou nadbytečné – např. subkapitola 2.4.6. Zajímavější je následující subkapitola pojednávající o eutanazii. V dalších kapitolách se autorka věnuje některým obecným institutům trestního práva ve vztahu k trestnému činu vraždy, kdy nejvýznamnější pasáží je pojednání o jejím trestání. Dosti rušivě působí nesprávné číslování subkapitol. Exkurs do vybraných zahraničních úprav lze nalézt v další kapitole. Pozitivně lze hodnotit vyvození dílčích závěrů včetně návrhů *de lege ferenda*. Kriminologická část pojednává zejména o pachatelích trestného činu a přináší rovněž statistická data. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užil vzhledem k tématu standardní množství zdrojů, cizojazyčná literatura bohužel v zásadě absentuje, je užita ve velmi omezeném počtu. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Judikatura je užita v dostatečném počtu rovněž. Citace jsou jinak standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát je vyhovující.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatelka předložila práci standardní kvality. Z větší části se jedná o popisnou práci, je však vidět pečlivá autorky se zdroji a hluboká znalost judikatury.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná, grafy a obrázky se objevují v přiměřeném počtu.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni. Gramatické chyby se v zásadě neobjevují.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Posuďte, zdali výše trestních sazeb za trestný čin vraždy jsou přiléhavé. A to jednak izolovaně, jednak vzhledem k systematice trestního zákoníku.*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 5. února 2020

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce