

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Aleš Musil
Téma práce:	Kupní síla a její zneužití v evropském právu
Rozsah práce:	104 stran čistého textu
Datum odevzdání práce:	18. 1. 2020 v elektronické i tištěné podobě

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma kupní síly v právním kontextu sice není nové, ale jeho význam i aktuálnost v prostoru EU dokládá mj. přijetí směrnice 2019/633 o nekalých obchodních praktickách mezi podniky v oblasti zemědělského a potravinového zboží, již se autor ve své práci obsáhle zabývá.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma klade zvýšené nároky na zpracování do podoby rigorózní práce pro svou interdisciplinární povahu. Předpokládá totiž znalosti nejen z oboru práva, ale také ekonomie. Problematika kupní síly se navíc netýká jen ochrany hospodářské soutěže, ale i jiných oblastí, zejm. spotřebitelského práva. Z hlediska metodologie dominuje použití metody deskripce, analýzy a syntézy, zčásti též komparativní metody, což považuji vzhledem k tématu za vhodné.

### 3. Formální a systematické členění práce

Rigorózní práce je logicky strukturována. Kromě úvodu a závěru je členěna na dvě hlavní části. V první – teoretické – části autor rozebírá pojem „kupní síly“ jednak z pohledu unijního soutěžního práva, jednak z pohledu jiných protiprávních jednání, které mohou poškozovat podniky či spotřebitele a které jsou regulovány jinými nástroji než pravidly hospodářské soutěže. Oceňuji tento širší záběr neomezující se jen na hospodářskou soutěž, kterým autor prokázal schopnost uvažovat v širších souvislostech, a to o to více, že má pracovní zkušenosti právě z oblasti soutěžního práva (Evropské komise – DG COMP, jak sám uvádí). V druhé části se rigoróznat zaměřuje na právní úpravu a boj proti zneužití kupní síly v právu EU i v právu vybraných členských států. Obě části se nicméně mírně překrývají, protože např. v druhé části autor blíže zpracovává vztah mezi zneužívajícími nákupními praktikami a zneužíváním dominantního postavení podniky, což by jistě patřilo do teoretické části. Vhodné jsou syntetizující dílčí závěry uvedené na konci jednotlivých částí.

### 4. Vyjádření k práci

Rigoróznat vypracoval kvalitní studii, v rámci níž zužitkoval výše uvedené pracovní zkušenosti v Evropské komisi. Ve své práci tak rozebírá i politické pozadí schvalování některých unijních právních aktů (nařízení 1/2003, směrnice 2019/633). Kladně hodnotím teoretickou část, kdy autor do mnoha detailů a z mnoha různých úhlů pohledů zpracovává koncept kupní síly, byť se text stává místy nepřehledným. To nicméně kompenzuje srozumitelnou tabulku umístěnou na s. 49. Prezentuje různé názory odborníků na toto téma (viz např. přístupy ke kupní síle uvedené na s. 23). Ukazuje také, že pojmy „nekalé obchodní praktiky“ a „zneužívající nákupní praktiky“ se v unijním právu směšují (s. 40). Takto rozsáhlá teoretická část přitom nebývá v rigorózních pracích obvyklá.

Ve druhé části autor rozebírá kupní sílu postupně v kontextu unijního soutěžního práva i práva členských států, jakož i v kontextu dalších oblastí práva. Vyjadřuje se také k obecnějšímu důležitému problému konvergence pravidel hospodářské soutěže v EU a jejích členských států, které jsou v některých případech přísnější než unijní úprava. Rigoróznat zpracovává relevantní právní úpravu a rozhodnutí Evropské komise, rozsudky Soudního dvora EU atp. Významná část práce je dále věnována nedávno přijaté směrnici 2019/633 o nekalých obchodních praktickách

mezi podniky v oblasti zemědělského a potravinového zboží, kde ovšem postrádám vlastní hodnocení této nové právní úpravy ze strany autora.

Jako celek považuji předloženou rigorózní práci za kvalitně zpracovanou a splňující, dle mého názoru, požadavky kladené Právnickou fakultou UK na rigorózní práce.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Ano. Autor si v úvodu práce vytýčil tři základní cíle, které v textu naplnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce dle mého názoru nevykazuje znaky plagiátorství.
Logická stavba práce	Ano, viz výše.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor zpracoval adekvátní množství odborných zdrojů (pramenů práva, odborné literatury a dalších), na něž průběžně odkazuje. Za nevhodné ovšem považuji odkazy na Wikipedii, které však nejsou hojné (cca čtyři). Seznam právních dokumentů a judikatury je třeba řadit chronologicky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy odpovídá tématu, teoretická část práce je nadstandardní na poměry rigorózních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je dobrá, obsahuje jen drobné vady (např. jiný typ písma v poznámce pod čarou na s. 103)
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je dobrá, práce obsahuje jen drobné gramatické chyby a překlepy.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Měla by Evropská unie dle názoru rigorózanta regulovat zneužívající nákupní praktiky i v jiných sektorech, než je zemědělství a potravinářství? Byla by podle jeho názoru příp. vhodná i obecná unijní úprava?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Předloženou rigorózní práci <b>doporučuji</b> k ústní obhajobě.
---	---

V Praze dne 13. 2. 2020

---

JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.  
oponentka