

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	bc. Sára Babej
Název práce	Živorní kariéra sexuálních pracovníků
Autor posudku- jméno	doc. Mgr. Monika Bosá, PhD.
Vedoucí práce /oponent	Oponentka
Rok obhajoby	2020
Specializace	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	a) výborně b) velmi dobře c) <b>dobře</b> d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma, ktorú zvolila autorka práce je vhodná – tak v kontexte sociálnej práce, ako aj špecificky v kontexte manažmentu sociálnych služieb. Autorka sama však v texte túto vhodnosť priamo neargumentuje – skôr je vhodnosť témy v texte deklarovaná implicitne (s oporou v kapitole 2.4.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) výborně b) velmi dobře c) <b>dobře</b> d) nevyhovující
Odůvodnění:	V DP je možné identifikovať rôzne formulácie jej cieľa – len v abstrakte a úvode ich autorka formuluje tri – identifikovať „pracovnú kariéru“ žien v sexbiznise, ich „životnú dráhu“, či „motívy a impulzy vstupu a odchodu do sexbiznisu“. Pri štúdiu celého textu DP, ako aj prílohy prezentujúcej projekt výskumu (príloha 21) je možné ujasniť cieľ výskumu v zmysle prvej uvedenej formulácie, pričom tretia formulácia predstavuje jednu z hlavných výskumných otázok (čiastkových cieľov). Samotné formulácie nie sú prekážkou správneho formulovania cieľa, ak by bol jasne vymedzený vzťah medzi uvedenými formuláciami navzájom, čo v texte práce absentuje.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) výborně b) velmi dobře c) <b>dobře</b> d) nevyhovující
Odůvodnění:	Nadväznosť kapitol vzhľadom na ich zameranie formulované v názve má vhodnú logiku v kontexte zamerania práce. Žiaľ, <b>obsahovo jednotlivé kapitoly nedostatočne naplňajú to, čo naznačujú svojim názvom.</b> Ako „najslabšie“ v tomto kontexte vnímam hlavne kapitolu 2.1, ktorá napriek svojmu názvu „Charakteristika prostitúcie“ venuje najväčší rozsah jej legislatívneho (ne)vymedzeniu, nedefinuje a nevymedzuje pojem. Navyše kapitoly 2.4 <i>Druhy a typy prostitúcie</i> a 2.6, ktoré k charakteristike prostitúcie ako sociálneho javu prispievajú viac, sú vymedzené ako samostatné a zaradené za kapitoly venované histórii prostitúcie a poslaniu organizácie Rozkoš bez rizika: V kapitole 2.1 deklaruje autorka v nadpise ambíciu charakterizovať prostitúciu. Napriek úvodnému názvu terminologického vymedzenia, ktoré považujem v DP za zásadné – tak v kontexte teórie, o ktorú s autor/ka opiera, ako aj (a to predovšetkým) v kontexte východísk pre tvorbu výskumného nástroja (či už štruktúry dotazníka, alebo rozhovoru, či iných nástrojov), ale aj analýzy a interpretácie zistení. Toto však v práci absentuje. Autorka na viacerých miestach využíva rozmanité pojmy – prostitúcia, ženy pracujúce v sex-biznise, sexuálne pracovníčky. V názkoch odlišuje jednotlivé pojmy, nečiní to však dôsledne a sama ich občas využíva ako synonymá. V predmetnej kapitole vymedzuje len pojem „prostitúcia“ a následne venuje pozornosť jej legislatívnej úprave. Vzhľadom na názov celej diplomovej práce a formuláciu cieľa považujem obmedzenie definície kľúčového pojmu v ťažiskovej kapitole, ktorá sa tomuto pojmu venuje len na pojem prostitúcia (ktorý nie je využitý ani v názve práce, ani vo formulácii cieľov) s oporou u jediného autora (Gidens) za celkom nevyhovujúce a pre potreby DP nedostatočné. Čiastočne tento nedostatok „doplná“ kapitola 2.5 <i>Druhy a typy prostitúcie</i> , ktorú bolo, podľa môjho názoru vhodnejšie zaradiť ako jednu z podkapitol pre Vymedzujúcu kapitolu 2.1.

	<p><b>Obsahovo sú jednotlivé kapitoly nevyvážené</b>, majú oporu v minime zdrojov (zväčša staršieho dáta), informácie sú doplnené v niektorých prípadoch neadekvátnym grafickým materiálom (tabuľky, grafy, obrázky – podrobnejšie nižšie).</p> <p>Je škoda, že autorka nevyužila potenciál, ktorý mala k dispozícii aj v zdrojoch, o ktoré sa opiera (hoci sú staršieho dáta), ale hlavne svojou praxou v organizácii venujúcej sa problematike a osobnou angažovanosťou a silným záujmom.</p>
<p><b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b></p>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) <b>nevhovující</b></p>
<p>Odůvodnění:</p>	<p>Autorka sa opiera v jednotlivých kapitolách o minimum zdrojov, zväčša staršieho dáta. Závažnejší problém však vidím v tom, že s týmito <b>zdrojmi nepracuje – nekomparuje ich, nesystematizuje, nekomentuje, zväčša ich iba cituje, alebo parafrázuje</b>. Na niektorých miestach tiež nedostatočne uvádza, či ide o parafrázu, alebo celkom voľnú vlastnú interpretáciu, či citáciu. <b>Viacero častí textu je bez uvedenia zdroja</b> – zdá sa, že ide o pôvodné autorkine úvahy, aj tu však by bola vhodná konfrontácia s inými zdrojmi (hlavne podkapitoly v k. 2.4). Niekedy nie je jasné, ká motivácia viedla autorku k uvedeniu citátu v kontexte vlastného textu (s. 28 – pomerne rozsiahly citát bez vzťahu k ostatnému textu – skôr hodnotovo deklaratórny, než argumentačný).</p> <p><b>Autorka tiež využíva grafický materiál z externých zdrojov, ktorý nie je celkom zrozumiteľný v kontexte práce</b> – bolo by vhodnejšie tieto zdroje upraviť (Graf č. 2 poskytnuté služby ... Autorka tieto dáta využíva ako ilustráciu k potrebám klientok. To však z toho nevyhnutne nevyplýva – obrázok hovorí, aké služby poskytuje organizácia, čo nevyhnutne nemusia byť tie, ktoré klientky najviac potrebujú – môžu vychádzať z personálnych, materiálnych možností organizácie, očakávaní donorov, alebo iných podmienok, samy osebe nedokazujú potrebu služieb; , niektoré grafické materiály nie sú v kontexte práce nevyhnutné – obrázok hovorí o službách, ktoré sú najčastejšie poskytované, nie služby, ktoré sú najčastejšie vyžadované, prípadne by bolo možné aspoň pod čiarou priblížiť jednotlivé aktivity v uvedených službách; obr. 6 – 11 by bolo vhodné upraviť – ide o evidenciu z „odberov krvi“, čo môže byť v kontexte práce máťuce, prípadne vysvetliť pod čiarou, že ide o vstupné vyšetrenie, prípadne inú aktivitu naznačujúcu daný graf ako relevantný zdroj pre evidenciu rôznych znakov klientely). Niektoré materiály nie sú, podľa môjho názoru, v kontexte prezentovaného nevyhnutné (obr. 1, 2).</p> <p><b>Ako zásadné však vnímam to, že autorka sama nepracuje so zdrojmi kriticky:</b></p> <p>Hoci na jednom mieste autorka uvádza, že prostitúciu môžu vykonávať aj muži, v celom texte sa sústreďuje na „sexuálne pracovníčky“. Viac sa k téme mužov prostitútorov nevenuje, ani nijako neodôvodňuje svoju autorskú redukciu (ktorá je v kontexte práce vcelku ľahko odôvodniteľná). Iným príkladom nedostatočnej kritickej práce so zdrojmi je kapitola 2.3, kde na strane 14 autorka uvádza, s odkazom na relatívne starý zdroj (1997), že „<i>Výzkumy, které probíhají ve Skandinávii a Severní Americe se snaží prokázat, že placení ženám za sexuální služby ponižuje/degraduje ženy. Výsledky zatím nejsou, ... (Overs, Longo, 1997: 9)</i>“. Vzhľadom na to, že citát je viac než 20 rokov starý, očakáva sa, že autorka overí, či predsa-ten nejaké výsledky nie sú medzičasom zverejnené. Navyše, sama nedostatočne reflektuje, že práve takéto výsledky sú z zdrojom praxe, ktorú cituje o 2 strany ďalej: „<i>Hlavním cílem švédského zákona o nákupu sexuálních služeb bylo odstranit poptávku po prostituci, považovanou za jev, který je v rozporu s genderovou rovností. Osoby v prostituci nejsou kriminalizovány, protože právě tyto osoby jsou ve valné většině případů tou nejslabší stranou vykořisťovanou těmi, kdo chtějí uspokojit své sexuální touhy.</i>“ (Havelková, 2014: 86)“ (s. 16).</p>
<p><b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b></p>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) <b>nevhovující</b></p>
<p>Odůvodnění:</p>	<p>Autorka uvádza, že pre svoju diplomovú prácu zvolila hĺbkový výskum, pričom ho v metodologickej časti identifikuje s oporou Vojtíška (2007) a Dismana (2006). Ďalej uvádza, že využila dotazník a rozhovory. Z metodologickej časti nie je celkom zrejmé, o aký typ rozhovorov sa jedná, ale z príloh vyplýva, že išlo o štruktúrovaný rozhovor (v podstate dotazník s otvorenými otázkami), v prílohe dotazník absentuje. Nie som preto oprávnená posúdiť, či ide o dva výskumné nástroje, alebo o jeden (súčasť prílohy). Pri metodológii <b>nie je uvedené, ako bol realizovaný záznam z rozhovorov</b> – či išlo o audiozáznam a následný prepis, alebo o rozhovor, ktorého formulácie zaznamenávala autorka do jednotlivých „koloniiek“ sama,</p>

	<p>prípadne iný typ záznamu. Nie je zrejmé, či realizovala rozhovory sama (implicitne to z popisu vyplýva). <b>Absentuje analytický nástroj</b> – ako bola realizovaná kategorizácia – ktoré kľúčové prvky boli predmetom analýzy (z uvedeného vyplýva, že išlo o voľnú interpretáciu na základe štruktúry rozhovorov).</p> <p><b>Výskum, ktorý autorka prezentuje nezodpovedá požiadavkám na hĺbkový výskum.</b></p> <p>V kontexte etických aspektov výskumu autorka uvádza rešpekt k súhlasu participantiek, ako aj ochranu ich osobnosti. Uvádza konkrétne anonymizáciu klientok formou uvádzania prezývky. Vzhľadom na prezentáciu zistení – jednotlivu u každej participantky s tabuľkou prezentujúcou demografické charakteristiky <b>považujem takúto anonymizáciu za nedostatočnú</b> – je možné, že osoby z ich okolia by ich mohli na základe prezentovaných faktov identifikovať napriek neuvádzanému menu. Odporúčala by som inú formu prezentácie výsledkov – komplexnú ako výstup z analýzy, bez priradovania informácií k jednotlivým osobám. Vhodnejší by bol prehľad v jednotlivých kategóriách skúmania. Ako som uviedla vyššie, to by však bolo možné len ako výsledok dôslednej analýzy, ktorá by bola nasledovaná interpretáciou.</p>
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) <b>nevyhovující</b></p>
Odůvodnění:	<p>Konstatujem, že <b>autorka rezignovala na analýzu, interpretáciu neprezentuje vôbec</b>. Popis výskumu, spracovanie a prezentácia zistení sú nedostatočné. Výsledky výskumu autorka prezentuje kvantitatívne (počty respondentiek v jednotlivých sledovaných parametroch spracované do grafu). Prezentácia zistení z rozhovorov sa obmedzuje na stručný prepis toho, čo je obsahom jednotlivých príloh. Istú analýzu (skôr sumár) prezentuje autorka v závere, ale ani tu nie je prítomná interpretácia. Ako som uviedla vyššie, výskum, ktorý autorka prezentuje nezodpovedá požiadavkám na hĺbkový výskum.</p>
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) <b>dobře</b></p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p><b>Ciele práce, ako ich formulovala autorka boli naplnené, aj keď na veľmi nízkej úrovni.</b> Základné otázky boli zodpovedané, autorka identifikovala motívy vstupu aj ukončenia prostitúcie klientok, identifikovala aj ich širšie životné okolnosti. <b>Urobila tak však len v rovine ich individuálnych životných príbehov.</b> Bez dostatočnej analýzy a interpretácie zistení však dôslednejšie naplnenie cieľov nebolo možné.</p>
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) <b>dobře</b></p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Po formálnej stránke autorka zvolila „voľnú“ úpravu textu. Niektoré odsadenia sú rôzne veľké, objavuje sa viacero chýb (preklepy, ponechané zátvorky v bibliografii), nejasné formulácie a štylistika apod. Závažnejším nedostatkom je však skutočnosť, že <b>práca celkovo pôsobí ako draft</b> – zostali opakujúce sa formulácie textu, ale dokonca aj poznámky z predpísaného formulára (Abstrakt), pravdepodobne komentár školiteľky práce (s.44 – s ktorým sa, mimochodom, plne stotožňujem), odlišné uvádzanie zdrojov, vrátane rozdielneho riadkovania. Zdá sa, že autorka podcenila časový horizont tvorby DP a zanedbala finálnu kontrolu textu.</p> <p>Rozsah práce, ako aj jednotlivé jej súčasti autorka v práci rešpektovala.</p>
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) <b>nevyhovující</b></p>
Odůvodnění:	<p>Práca aj jej zameranie má významný potenciál pre prax. Žiaľ, v dôsledku nedostatočného spracovania témy autorkou a nedostatočnému využitiu potenciálu, ktorý mala autorka ako pracovníčka organizácie Rozkoš bez rizika sa tento potenciál nepodarilo naplniť. Autorka v texte nekonkretizuje možnosti využitia výsledkov práce v praxi. Obmedzuje sa na všeobecné konštatovanie o jedinečnosti informácií priamo od klientiek, ale ich praktické aspekty nezmieňuje – ani v rovine teoretickej, ani v prostredí služieb pre cieľovú skupinu žien v sexbiznise. Obohatením pre prax by bola analýza aj iných organizácií poskytujúcich služby ženám v sexbiznise (LaStrada?).</p>

<b>10. Otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vymedzte pojmy Prostitúcia – sexbiznis – sexuálna pracovníčka (charakterizujte vzťahy medzi nimi, ich vzájomné prelínanie a presahy)</li> <li>2. Vymedzte vzťah medzi prostitúciou a obchodovaním s ľuďmi.</li> <li>3. Sformulujte finálnu verziu cieľa Vašej práce a cieľa výskumu.</li> <li>4. Doplníte chýbajúce informácie vo vzťahu k realizácii výskumu vo Vašej práci (techniky – dotazník? Rozhovor? Spracovanie rozhovorov?).</li> <li>5. Aké metodologické nástroje by boli vhodné pre neplnenie Vami formulovaných cieľov a ktorými technikami by ste ich realizovali?</li> <li>6. Konkretizujte prínos Vašej práce pre prax (z hľadiska teoretickej časti práce, ako aj z výsledkov výskumu).</li> <li>7. Aký prístup/východisko v sociálnych službách so ženami ponúkajúcimi sexuálne služby by ste odporučili?</li> </ol>				
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	<table border="1"> <tr> <td>a) výborně</td> </tr> <tr> <td>b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td>c) dobře</td> </tr> <tr> <td>d) <b>nevyhovující</b></td> </tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) <b>nevyhovující</b>
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) <b>nevyhovující</b>					
<b>Odůvodnění:</b>	<p>Téma práce aj jej možný prínos pre prax je pre DP vhodný a pre mňa osobne aj veľmi zaujímavý. Zámer práce hodnotím pozitívne. Práca ako celok však vykazuje nižšiu kvalitu. Ako zásadné nedostatky práce vnímam v kontexte teoretickej časti nedostatočné terminologické vymedzenie a v empirickej časti nedostatočne zvládnutú metodológiu výskumu, absenciu analýzy a interpretácie. Celkovo v práci absentuje kritická práca so zdrojmi, dátami a reflexia vlastnej skúsenosti.</p> <p><b>Prácu hodnotím celkovo ako nedostatočnú, s hodnotením neprospel, prácu neodporúčam k obhajobe</b></p>				

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne