

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky	Bc. Hedvika Kubicová Černá
Název práce	Hranice mezi terapií a supervizí
Autor posudku- jméno	Doc. PhDr. Zuzana Havrdová, CSc.
Vedoucí práce /oponent	oponentka
Rok obhajoby	2020
Specializace	supervize

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma práce má přímou souvislost se studovaným oborem-autorka se věnuje důležitému tématu hranic mezi terapií a supervizí v jednom specifickém terapeutickém přístupu, který je využíván také v oblasti supervize. Zacílení práce je tedy významné pro její profesní rozvoj a je relevantní i pro další supervizory.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka hlavní cíl práce v úvodu jasně a zřetelně bohužel neformulovala, poněkud odlišné akcenty dala ve své formulaci v abstraktu, na začátku práce, v metodologii a v interpretaci výsledků včetně doporučení. Všude docházelo k významovým posunům. V projektu DP je cíl přitom formulován jasně.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Struktura práce by sice mohla být přehledná, ale obsahy kapitol jsou velmi nekonsistentní, částečně proto, že se zaměření cílů postupně mění, částečně kvůli nejasné konceptualizaci a také díky jakési chaotičnosti projevu autorky. Do kapitol autorka nezařazuje přehledně a jasně pouze hlavní témata, která deklaruje v názvu kapitoly, ale „pluje“ z jednoho tématu na druhé. Tak např. v kapitole 2.1.4 Druhy supervize, zařadí i pojem supervize Broži, který by měl spadat do kap.2.1.1., kde neprovedla analýzu používaných pojmů, ale jen uvedla některá používání pojmu (nikoli definice), a dokonce i téma kontraktu, s tím, že druhy tam jsou různě kombinovány. Tato fluidita v obsahu kapitol je bohužel pro tuto DP typická.
4. Hodnocení práce se zdroji, vyjasnění pojmů a teoretického zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Teoretické zpracování považuji za velmi povrchní a nesystematické. Přitom právě pro odlišení toho, co lze považovat za terapeutické a co za supervizní by autorka potřebovala začít s velmi kvalitní teoretickou analýzou a konceptualizací obou pojmů a vymezením kritérií toho, jak rozdíly pozná. Autorka vůbec např. nevysvětlila, jak dospěla k otázkám v dotazníku, ani jak dospěla k otázkám v rozhovorech. Se zdroji v práci pracuje velmi ledabyly, např. odkaz na heslo v encyklopedii provede jménem jednoho z editorů celé encyklopedie, místo, aby si přečetla, kdo je jeho autorem. Stejně tak neodkazuje na autory kapitol v kolektivních monografiích, takže všude uvádí Matouška (2013), ačkoli ten není ani jediným editorem, natož autorem kapitol, a ani nejde o stejná díla v r.2013 vydaná. V dlouhých pasážích bez citací je často nemožné rozlišit, co jsou úvahy a názory autorky a co přejala od jiných autorů, kteří jsou někdy citováni až na konci celé stránky nebo i delšího úseku textu. Ve významném tématu teoretického zakotvení její hlavní referované autorky V. Satirové spoléhá na převyprávění toho, jak jej charakterizoval jiný student ve své diplomové práci. Dlouhé pasáže teoretické části spočívají v praktických

	návodech a tvrzeních o působení určitých metod, které nejsou nijak doloženy. Text se tak blíží na řadě míst spíše praktické příručce než akademické práci.				
5. Hodnocení metodologického uchopení a zdůvodnění	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Stejnou nedůsledností jako práce se zdroji je poznamenána i metodologická část. V popisu metodologie jsou na různých místech popsány používané metody, ale s mezerami. Tak např. v popisu vzorku se dozvíme, kolik a jak odpadlo zkoumaných osob, ale už tam není číslo, jak velký byl výsledný vzorek. Autorka sice zmiňuje zakotvenou teorii, ale tu vůbec nepoužije a není jasné, jaké zpracování volí, zdá se, že obsahovou analýzu. To není nijak pojmenováno, dozvíme se pouze o kódování. Zatímco v projektu práce jsou jasně formulovány hypotézy a popsány metody, v práci již tyto hypotézy nenajdeme, ale potom na str.82 v interpretaci je uvedena hypotéza H3, z níž autorka údajně vycházela, kterou jsem ale v popisu metodologie marně hledala. Díky chybějící konceptualizaci není jasné propojení mezi dílčími výzkumnými otázkami, teorií a metodologickým designem. Otázky v rozhovorech jsou formulovány návodně (např. „jak pracujete s validací?“) Shrnutí a doporučení nejsou prokazatelně provázány s výzkumnými otázkami, výsledky a cíli práce.				
6. Hodnocení zpracování výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Výsledky jsou zpracovány dobře- v kvalitativní části jsou uvedeny pouze dlouhé přepisy částí rozhovorů, které ale nejsou podrobněji analyzovány, pouze jsou zařazeny do větších kategorií- analytická práce je povrchní Metoda analýzy není popsána. Kvantitativní data jsou zpracována pomocí procent a výsledky ilustrovány graficky.				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Naplnění cílů vzhledem k připomínkám výše nelze hodnotit jinak, než jako hraniční naplnění toho, co bychom se mohli dohadovat, že bylo cílem. Nejvíce vypovídají o postoji příjemců supervize vůči rozdílům mezi terapií a supervizí výsledky dotazníků a některé výpovědi z přepsaných, avšak slabě analyzovaných rozhovorů. Nějaké poznatky o tématu se nalézt v textu dají, ale práci s jejich zpřístupněním hodnotím jako nedůslednou a slabou, byť je tu snaha využít barevných grafů a řadu tabulek-ty však nejsou dost přehledně popsány.				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Stylisticky je práce dobře zpracována, seznam použité literatury je formálně správně proveden. Hlavní nedostatky jsou v konsistenci obsahu a struktury, v nepřesných odkazech, s nimiž autorka synteticky nepracuje, vůbec nebo nedostatečně popsaných grafech a tabulkách, v čemž autorka nedodržela předpisy. Práce má řadu zajímavých příloh, které jsou ovšem zcela převzaty z jiných publikací. Dotazník v příloze je nečitelný.				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Odborníci, kteří se přímo zabývají metodou V. Satirové, mohou v prepisech rozhovorů najít zkušenosti svých kolegů, což může být pro ně zajímavé si přečíst. Za zajímavé lze považovat i shodné vnímání zkoumaných supervizorů i těch, kdo supervizi přijímají, že umí dost jasně odlišit hranice mezi supervizí a terapií a považují to za důležité. Výsledky jsou ovšem zjištěny na málo reprezentativním vzorku zkoumaných osob.				
10. Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vysvětlete, jak jste dospěla k otázkám v dotazníku a k otázkám v rozhovorech a uveďte je do jasné souvislosti s konceptualizací pojmu supervize a terapie. 2. Vysvětlete rozdíl v pojmech systémový a systemický. 3. Jakou metodu zpracování dat z rozhovorů jste volila a jak byste ji měla doplnit, abyste dostala přehledné výsledky odpovídající na Vaše výzkumné otázky? 				

11. Celkové zhodnocení práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práci považuji vzhledem k řadě popsaných nedostatků za hraniční, přestože zaměření výzkumu bylo nosné. V mnoha směrech nedotažené zpracování hodnotím mezi stupněm nevyhovující a dobře, o čemž musí rozhodnout obhajoba.

.....
podpis autora posouzení

Dne 5.2.2020