

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autorky práce	Bc. Hedvika Kubicová Černá
Název práce	Hranice mezi terapií a supervizí v modelu TSTS
Autor posudku	doc. PhDr. Peter Brnula, PhD.
Vedoucí práce /oponent	vedoucí práce
Rok obhajoby	2020
Specializace	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Tému práce považujem za výbornú a „inovátorskú“ v českom prostredí supervízie. Autorka prináša diplomovú prácu, ktorá je originálna a má jednoznačné prepojenie s odborom, v ktorom je predkladaná.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cieľ práce je jazykovo naformulovaný zložito, ale v konečnom dôsledku po starostlivejšom prečítaní pochopiteľne. Jazyk a štylistiku diplomovej práce považujem za veľmi zložitý/ú. Ako čitateľ sa ťažko orientujem v texte, čoho dôkazom je tiež naformulovanie cieľa výskumu. Ten je z môjho pohľadu tak náročne formulovaný, že som potreboval vety rozkladať, aby som cieľ pochopil a uchopil. Po tomto procese dekonštrukcie a následnej konštrukcie konštatujem, že cieľ výskumu práce považujem za reálne, zaujímavé a naplniteľne formulovaný. Formuláciu doplnkového cieľa, k čomu by mohli výsledky výskumu slúžiť, považujem v práci tohto typu za zbytočnú a nevhodnú pre vedeckú prácu. Zníženie hodnotenia je zdôvodnené okrem vyššie uvedeného najmä jazykom užívaným autorkou.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Členenie diplomovej práce na jednotlivé časti považujem za nezvyčajné, ale autorke tento spôsob spracovania vyhovoval a takto postavila text diplomovej práce. Toto členenie neznižuje kvalitu práce, len ho považujem za netradičné. Tzv. „Přehledová část“ sa podarilo autorke skrátit' na minimum, čo veľmi oceňujem. Ako teoretický vstup túto časť považujem za dostatočnú do výskumu diplomovej práce. Abstrakt práce považujem za zrozumiteľne a jasne naformulovaný. Úvod z hľadiska obsahu je spojený aj s predhovorom, kde autorka približuje aj vlastné motívy a vlastnú cestu vo vzdelávaní. Úvodná kapitola prináša základný prehľad definovania supervízie, pričom tu autorka preukázala svoju znalosť z oblasti teórie supervízie. Možno mohla viac doplniť vlastné stotožnenie sa s definovaním, aby bol text autentickjší a prítomnejší o autorku práce ako len sumárom definícií, ktoré sú vzájomne prepojené. Na s. 17 v niektorých častiach autorka používa skôr populárno-náučnú štylistiku ako vedeckú, ktorá by sa očakávala od práce tohto typu: „Když se řekne psychoterapie, vybaví se mi jako první definice Radkina Honzáka:“. Rovnako aj niektoré názvy podkapitol nie sú z môjho pohľadu akoby dokončené. V druhej kapitole autorka predstavuje „Model růstu V. Satirovej“. Tu autorka veľmi široko až zbytočne zachádza do podrobností o vývoji a predstaviteľoch smeru. Nie je to nezaujímavé, ale z pohľadu diplomovej práce a jej cieľa, zbytočné. Následne vysvetľuje samotné princípy modelu, ktoré sú veľmi dobre a zrozumiteľne popísané. Naopak podkapitola 2.4.6 zameraná na supervíziu v rámci TSTS modelu mohla byť oveľa širšia. Očakával som, že sa v tejto časti dozviem viac o "satirovskej supervízii". Túto časť autorka mohla podstatne hlbšie rozpracovať. V následnej podkapitole sa venuje už podrobnejšie jednotlivým technikám užívaným v TSTS modeli, ktoré zároveň považuje za využiteľné v supervízii. Opäť táto časť mohla byť aj kratšia

	- diplomová práca nie je manuálom pre supervízora alebo terapeuta a z môjho pohľadu sa týmto časťami autorka venuje až príliš podrobne.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) v ýborn ě b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka pracovala s relevantními zdroji pro téma svojej práce, dostatočne využívala cudzojazyčnú literatúru. Z hľadiska citovania som si neistý v citácii uvedenej na s. 11 ako „Matoušek 2013“ Matoušek je určite editorom textu, ale či je aj autorom textu som nedohľadával. Spôsob uvedenia zoznamu literatúry považujem za nezvyčajný, ale nie v rozpore a jednoznačne neznižuje kvalitu práce.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) v ýborn ě b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Z hľadiska konštatovaného textu na s. 41, že výskum sa zamerl na doteraz neskúmanú oblasť považujem za nutné oceniť autorku výskumu, že sa podujala na realizáciu tohto výskumu a zároveň to aj vyzdvihnúť ako prínos diplomovej práce. Výskumné otázky stanovené pre kvantitatívnu časť výskumu nepovažujem za šťastne formulované, zdá sa mi, že tu v texte ide o preklep, pretože tieto otázky nesúvisia ani s hypotézami, ktoré uvádza autorka hneď následne. Za relevantné tu v tejto časti výskumu považujem stanovené hypotézy. Samotná metodológia výskumu až na poznámku vyššie je spracovaná na dobrej úrovni. Autorka veľmi pekne aj predstavila výskum, dodržala etiku výskumu v celej práci.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) v ýborn ě b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Analyza kvalitatívneho výskumu je „výčtom“ výpovedí narátorov, ktorá čitateľa síce "ohúri", ale zároveň aj zaplaví. Z textu mi nie je úplne jasné, čo vlastne analýza priniesla. Autorka tu jasne demonštruje, svoje zistenia, ale ako čitateľ som v nich stratený a neorientujem sa v týchto "analytických dátach". Lepšiu orientáciu prináša analýza kvalitatívneho výskumu, i keď aj tu je veľký počet dát - formulovaných do grafov, ktoré si myslím, že neboli všetky potrebné. Vyhodnotenie je však už jasné a zrozumiteľné. Interpretácia kvalitatívnej časti výskumu sa mi zdá jasná, čitateľná a zrozumiteľná, kde naopak mi autorka príde až príliš "úsporná" v slovách. Tu kde mohla využiť viac popisu je vo výpovediach interpretácií skromnejšia. Možno tomu zodpovedá aj to, že tu zbytočne interpretáciu predelila na zhrnutia a odporúčania, kde nadväzuje na text interpretácie.
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	a) v ýborn ě b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Stanovené ciele sa autorke podarilo naplniť. Považujem však za nutné konštatovať aj to, že z formálnej stránky mal začať záver práce na novej strane a neobsahuje to, čo by ako záver práce obsahovať mal.
8. Hodnocení formální stránky práce	a) v ýborn ě b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Formálna stránka práce je zvládnutá na dobrej úrovni. Jazyk a štylistika práce – vid' už vyjadrenia vyššie. V práci som identifikoval aj výraznú chybu, kde na s. 45 je uvedené „psychoterapeutiky“ miesto psychoterapie.
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	a) v ýborn ě b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Predkladaná diplomová práca má nesporne veľký význam a prínos pre prax supervízie v českom prostredí. Je možné ju považovať za prínosnú nielen pre prax, ale aj pre vedu sociálna práca a samotnú teóriu supervízie.

10. Otázky k obhajobě	Na s. 29 uvádzate nasledovné tvrdenie: „TSTS supervize předpokládá, že terapie má být příjemná nejen pro klienta, ale i pro terapeuta, a pracuje tak rovněž se záležitostmi, které jsou v rámci kontraktu nevyřešené s vědomím, že terapeut si musí být vědom svého nadřazeného postavení a jeho sebeúcta je odpovědná za zacházení s vlastní mocí“ Ak je toto takto v terapii ako to je supervízií?				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="855 371 1394 405">a) výborně</td> </tr> <tr> <td data-bbox="855 405 1394 439">b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td data-bbox="855 439 1394 472">c) dobře</td> </tr> <tr> <td data-bbox="855 472 1394 501">d) nevyhovující</td> </tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Výsledná známka je priemerom jednotlivých hodnotení uvedených vyššie, kde sú uvedené aj dôvody zníženia hodnotenia. Diplmovú prácu Bc. Hedviky Kubicovej Černej považujem za dobre spracovanú a odporúčam ju k obhajobe.				

.....
podpis autora posouzení

Dne 4.2.2020